

РЕШЕНИЕ

№ 761

Плевен, 24.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административният съд - Плевен - I състав, в съдебно заседание на седми януари две хиляди двадесет и пета година в състав:

СЪДИЯ: ДАНИЕЛА ДИЛОВА

При секретар МИЛЕНА КРЪСТЕВА и с участието на прокурора НАНКА ТОДОРОВА РАЧЕВА като разгледа докладваното от съдия ДАНИЕЛА ДИЛОВА административно дело № 20247170700260 / 2024 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 459 и сл. от Изборния кодекс (ИК) във връзка с чл. 145 и следващите от Административно процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 226 от АПК.

Производството по делото е образувано по жалба подадена от К. Н. П. - кандидат за общински съветник от листата на МК „Алтернативата на гражданите“, чрез адв. Д. П. от АК - Плевен; КП „Граждани за Общината“, чрез представляващия Л. Г. М., Г. К. Р. - кандидат за общински съветник от листата на МК „Заедно за Община Плевен“, ПП „Консервативно обединение на десницата“, чрез представляващия И. П. П., Г. П. Д. - кандидат за общински съветник от листата на ПП „Средна европейска класа“, Г. С. С. - кандидат за общински съветник от листата на ПП „Бъдеще за родината“, чрез адв. Д. от АК - Плевен, ПП „Български възход“, чрез представляващата В. В. В., М. С. Ч. - Л. - кандидат за общински съветник от листата на КП „БСП за България“, чрез адв. Д. от АК - Плевен, Ц. Д. Ц. - кандидат за общински съветник от листата на ПП „Има такъв народ“, - К. В. В. - кандидат за общински съветник от листата на ПП „Има такъв народ“, ПП „Бъдеще за родината“, представлявана от Н. Е. М., чрез адв. Л. Т. от АК - Плевен, Д. К. К. - кандидат за общински съветник от листата на ПП ГЕРБ, ПП „Средна Европейска класа“, представлявана от К. Ж. Б., които са присъединени към настоящото адм.д. № 260/2024г. за съвместно разглеждане в едно съдебно производство и постановяване на общо решение

по тях ,против Решение № 226-МИ/30.10.2023г. на ОИК- Плевен за обявяване на окончателните резултати за избиране на общински съветници в Община Плевен.

Жалбоподателят К. П. твърди, че оспореното решение е неправилно и незаконосъобразно, тъй като обявените с него резултати от гласуването за общински съветници в проведените на 29.10.2023г. избори за избиране на общински съветници в Община Плевен, не отговарят на действителните резултати от гласуването. Твърди, че определянето на резултатите, подреждането на кандидатите в отделните листи съобразно получените валидни предпочитания/преференции/ и респ. обявяването на избрани общински съветници, е извършено в нарушение на правилата и методиката за това, установени в чл. 453/454 от ИК. Твърди, че определените с оспореното решение на ОИК Плевен окончателни резултати от гласуването за общински съветници са неправилни и неверни, тъй като се основават на данни от приетите протоколи на секционни избирателни комисии, които не отразяват действителните резултати от гласуването. Жалбоподателят е оспорил резултатите от избора на общински съветници в Община Плевен, обявени в съставените протоколи на секционни избирателни комисии с № 52400012, 152400013, 152400014, 152400015, 152400016, 152400017, 152400018, 152400019, 152400020, 152400021, 152400090, 152400067, 152400216, 152400232, 152400092, 152400093, 152400094, 152400095, 152400096, 152400097, 152400098, 152400099, 152400100, 152400102, 152400103, 152400104, 152400073, 152400074, 152400120, 152400121, 152400122, 152400123, 152400124 Твърди, че при установяване на изборните резултати в секции с посочените номера са допуснати съществени нарушения при отчитане на резултатите от гласуването за общински съветници. Твърди, че в протоколите на секционните избирателни комисии в посочените секции, подадени бюлетини с преференциален вот за жалбоподателя са отчетени при броенето и са отразени в протокола неправилно, въпреки че дадения с тези бюлетини вот е бил действителен и е отговарял на критериите за действителен глас, установени в чл. 437 ал.2 от ИК. Твърди, че бюлетини по установен образец, без вписани специални символи, като букви, цифри или други знаци, съдържащи два печата на съответната секционна избирателна комисия, в които само в едно от квадратчетата за гласуване за партия или коалиция има поставен знак „X“ или „V“ с химикал, пишещ със син цвят за една кандидатска листа и е отбелязано само едно предпочитание със знак „X“ или „V“ и с химикал, пишещ със син цвят незаконосъобразно са отчетени при броенето като недействителни и неправилно са отразени като такива. Жалбоподателят е оспорил обжалваното решение, както и протоколите от изброените в жалбата секции и е направил искане на осн. чл. 193 от ГПК за откриване на производство по оспорване истинността и съдържанието на протоколите. Прави искане да се отмени обжалваното решение, като се присъдят направените по делото разноски.

Жалбоподателят Коалиция „Граждани за Общината“ представлявана от Л.М., чрез адв. В. в жалбата си твърди, че оспореното решение е неправилно и незаконосъобразно. Твърди, че отчетените в протокола на ОИК Плевен недействителни бюлетини са 6282 бр., като твърди че техния брой се дължи на неправилно отчитане на недействителните гласове, с което е

променен изцяло вотът на избирателите. Твърди, че за недействителни са обявени бюлетини, в които поставения знак излиза извън обозначеното квадратче, но не засяга съседно, както и такива, в които има повече от една преференция. Твърди, че и в двата случая, ясно е показано за коя кандидатска листа е даден гласът, а по отношение наличието на повече от една отбелязана преференция, то бюлетината не произвежда действие по отношение на преференциалния вот, но не и за вота за съответната кандидатска листа- чл. 438 ал. 6 б. "а". Твърди, че бюлетините са броени от всички членове на СИК, което представлява нарушение на законовите правила. Твърди, че преференциите за кандидатите са значително повече от отразените в протоколите и в обжалваното решение. Твърди, че оспореното решение е незаконосъобразно, поради това че почива на неточните резултати от секционните избирателни комисии, в резултат на допуснатите по-горе нарушения. Прави искане да се извърши повторно преброяване на посочените 233 секции. Оспорва на осн. чл. 193 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК протоколът на ОИК Плевен за избор на общински съветници в изборите, проведени на 29.10.2023г., относно отчитането на изборните резултати и на получените валидни предпочитания по чл. 437 ал.4 и 5 от ИК за листата за общински съветници за МК Заедно за община Плевен и отразяването им в протоколите на СИК., както и на протоколите на СИК с № 52400012, 152400013, 152400014, 152400015, 152400016, 152400017, 152400018, 152400019, 152400020, 152400021, 152400090, 152400067, 152400216, 152400232, 152400092, 152400093, 152400094, 152400095, 152400096, 152400097, 152400098, 152400099, 152400100, 152400102, 152400103, 152400104, 152400073, 152400074, 152400120, 152400121, 152400122, 152400123, 152400124. Прави искане да се отмени Решение № 226-МИ от 29.10.2023г. на ОИК Плевен и обяви избора на общински съветници на Община Плевен за недействителен или да върне книгата на ОИК Плевен за обявяване на действителните резултати.

Жалбоподателят Г. К. Р. в жалбата си твърди, че обжалваното решение е неправилно и незаконосъобразно, тъй като обявените с него резултати не отговарят на действителните резултати от гласуването. Твърди, че определянето на резултатите, подреждането на кандидатите в отделните листи съобразно получените валидни предпочитания и обявяването на избрани общински съветници е извършено в нарушение на правилата и методиката за това, установени в чл. 453 и чл. 454 от ИК. Оспорва резултатите от избора на общински съветници, обявени в протокола на ОИК Плевен и в обжалваното Решение № 226-МИ Плевен от 30.10.2023г. на ОИК Плевен. Оспорва резултатите от избора на общински съветници, обявени в съставените протоколи на СИК 152400080, 152400081, 15 400082 и 152400028 в гр. Плевен, на СИК № 152400211 в с. Дисевица, на СИК № 152400231, № 152400232 и № 152400211 в с. Ясен, на СИК № 152400202 с. Брестовец и 152400230 в с. Търнене. Твърди, че при установяване на резултатите в посочените секции са допуснати сериозни нарушения на Изборния кодекс при отчитане на резултатите от гласуването за общински съветници. Твърди, че в протоколите на СИК в посочените секции, подадените бюлетини с преференции за жалбоподателя с преференция 113 в листата за Общински съветници от МК „Заедно за Община Плевен“ са отчетени при

броените и са отразени в протокола неправилно, въпреки че даденият вот с тези бюлетини е бил действителен и е отговарял на критериите за действителен глас, установени в чл. 437 ал.2 от ИК.Твърди, че бюлетини по установения образец, без вписани специални символи, като букви, цифри или други знаци, съдържащи два броя печата на съответната секционна изборителна комисия, в които само едно от квадратчетата за гласуване за партия или коалиция има поставен знак „X“ или „V“, с химикал пишеш със син цвят, за една кандидатска листа, и е отбелязано само едно предпочитание отбелязано със знак „X“ или „V“, незаконосъобразно са отчетени при броенето като недействителни, и неправилно са отразени като такива в изготвените секционни протоколи. Твърди, че в нарушение на правилата по чл. 437 ал.2, ал.3, ал. 4 и ал. 5 и чл. 453 от ИК, бюлетини с недействителен глас и недействителна преференция са отчетени като действителни.Твърди, че при отразяване на отчетените гласове в протоколите на секционните комисии, действителни гласове с дадено предпочитание за жалбоподателя погрешно са вписани като преференции за друг кандидат от листата.Твърди, че при проведените избори на 29.10.2023г. е нарушено изискването за видозаснемане/видео наблюдение на отчитане и отразяване на резултатите от гласуването. Твърди, че горните нарушения са довели до неправилно и невярно отразяване на действителните резултати от гласуването за общински съветници в Община Плевен, в произведените избори на 29.10.2023г., респективно до неправилно прилагане на разпоредбите на чл. 453 и чл. 454 от ИК, които нарушения обуславят незаконосъобразността на Решение № 226-МИ Плевен от 30.10.2023г. Прави искане на осн.чл. 193 от ГПК да бъде открито производство по оспорване верността на съдържанието на протоколи на СИКСИК 152400080, 152400081, 15 400082 и 152400028 в гр. Плевен, на СИК № 152400211 в с.Дисевица, на СИК № 152400231, № 152400232 и № 152400211 в с. Ясен, на СИК № 152400202 с.Брестовец и 152400230 в с. Търнене.Прави искане да бъде извършено повторно преброяване на всички бюлетини в посочените секции.Прави искане да се отмени обжалваното решение.Претендира разности.

Жалбоподателят ПП „КОД“ в жалбата си твърди, че оспореното Решение № 226-МИ/30.10.2023г. на ОИК Плевен е незаконосъобразно, поради допуснати съществени нарушения на изборните правила, които са довели до неправилно и невярно отчитане на бюлетините,което обуславя недействителност на проведения избор. Твърди, че в секция в с. Бръшляница не са отчетени всички гласове подадени за ПП „КОД“, че в СИК гр.Плевен СУ „П.К.Я.“, партията има повече гласове, отколкото са отчетени в протокола, в СИК СУ „А.Д.“ има неотчетени за партията гласове, в СИК № 9 СУ“Хр.Смирненски в протокола има разминаване в написаните гласове с цифри и думи, без да е извършена съответната корекция. Твърди, че във всички секции има отразени много недействителни бюлетини, които биха повлияли върху действителността на изборния процес и резултат. Твърди, че в много от секциите е налице несъответствие с действителните бюлетини, което е основание за промяна в изборния резултат и обуславя незаконосъобразност на решението на ОИК Плевен. На осн. чл. 193 от ГПК прави искане за откриване производство по оспорване на Протокол на ОИК Плевен от 30.10.2023г., в частта за определяне гласовете за партии и коалиции и

разпределение на броя на мандатите за партии, коалициите и местните коалиции, както и протоколите на СИК във всички секции, тъй като съдържанието не отговаря на действителните фактически обстоятелства. Направено е искане за извършване на оглед и преброяване на бюлетините от всички избирателни секции. Моли съда да постанови решение, с което да отмени Решение № 226-МИ/30.10.2023г. на ОИК Плевен, да обяви недействителни резултатите и върнете книгата на ОИК Плевен за обявяване на действителните резултати.

Жалбоподателката Г. П. Д., в жалбата си твърди, че решението на ОИК Плевен е неправилно и незаконосъобразно, поради некоректно отчитане на резултатите и допуснати нарушения при отчитане и документиране на гласовете на избирателите, постановено в противоречие с Избирателния кодекс. Твърди, че са допуснати нарушения при отчитане на бюлетините, включително неправилно отчетени недействителни гласове, допуснати са грешки при отразяване на резултатите от преброяването в протоколите на СИК, на получените преференции, многобройни поправки в протоколите на СИК в нарушение на правилото по чл. 441 ал.2 от Изборния кодекс, вкл. липсват подписи на всички членове на комисията. Твърди, че съгласно образеца на Протокол на секционна избирателна комисия и указанията дадени от ЦИК в него за попълването му, за всяка партия, коалиция числото по т.8 - относно подадените за партията гласове трябва да е равно на броя на подадените преференции по т. 10, вкл. броя на гласовете без преференции. Твърди, че видно от протоколите равенството в тези числа е по-скоро изключение. Прави искане да отмени обжалваното решение, в частта относно броя мандати на ПП „Средна европейска класа“ и разпорежи повторно преброяване на бюлетините във всички секции и установяване на действителните резултати. Претендира разноски.

Жалбоподателят Г. С. в жалбата си твърди, че обжалваното решение № 226-МИ Плевен/ 30.10.2023г. на ОИК Плевен е неправилно и незаконосъобразно, поради това че обявените с него резултати не отговарят на действителните резултати от гласуването в проведените на 29.10.2023г. избори за избор на общински съветници в Община Плевен. Твърди, че определяне на резултатите от гласуването и разпределението на мандатите между партиите и коалициите е извършено в нарушение на изборните правила и методиката, установени в чл. 453 и чл. 454 от ИК. Оспорва резултатите от избора на общински съветници обявени в протокола на ОИК Плевен и в обжалваното Решение № 226-МИ Плевен от 30.10.2023г., както и резултатите от избора, обявени в съставените протоколи на секционни избирателни комисии с № 152400001, 152400008, 152400010, 152400024, 152400028, 152400034, 15240036, 152400040, 152400043, 152400044, 152400051, 15400060, 152400067, 152400075, 152400076, 15400078, 152400079, 152400081, 152400086, 152400095, 1524000102, 152400103, 152400104, 152400108, 152400117, 152400123, 152400125, 152400131 в гр. Плевен и на СИК № 152400204, 152400211, 152400209, 152400221, 152400229 и 152400230. Твърди, че отразените в протокола и обжалваното решение резултати от гласуването за общински съветници не отразяват действителните резултати от гласуването за общински съветници и получените валидни предпочитания /преференции за отделните кандидати.

Твърди, че при установяване на изборните резултати в посочените секции подадените действителни гласове с преференциален вот за жалбоподателя/ преф. 112 в листата за общински съветници ПП „Бъдеще за родината“ са отчетени при броенето и са отразени в протокола неправилно, въпреки че даденият вот с тези бюлетини е бил действителен и е отговарял на критериите за действителен глас установени в чл. 437 ал.2 от ИК. Твърди, че бюлетини без вписани специални символи като букви, цифри или други знаци съдържащи два броя печата на съответната избирателна комисия, в които само в едно от квадратчетата има знак „X“ или „V“ с химикал, пишещ със син цвят за една кандидатска листа и е отбелязана само една преференция, отбелязана със знак „X“ или „V“ незаконосъобразно са отчетени при броените като недействителни и неправилно са отразени, като такива в изготвените секционни протоколи. Твърди, че в СИК 152400096 в гр. Плевен при броене на гласовете, след настояване на застъпник са прегледани повторно вече отделени, като недействителни бюлетини, при което са установени две бюлетини с действителен глас, с даден преференциален вот за жалбоподателя- листа № 35, преф.112.Твърди, че в нарушение на законовите правила по чл. 437 а2 и ал3, ал.4 и ал. 5 и чл. 453 от ИК бюлетини с недействителен глас и недействителна преференция са отчетени и отразени в секционните протоколи като действителни.Твърди, че обявеното с обжалваното решение на ОИК Плевен разпределение на мандатите от многомандатния район между партиите и коалициите е неправилно, неточно и извършено в нарушение на правилата на чл. 453 ал.2 и ал.3 от ИК, на приложимата методика за изчисление и метода на „Хеър-Ниимайер“, регламентиран в Приложение № 5Твърди, че посочените нарушения са довели до неправилно и невярно отчитане и отразяване на действителните резултати от гласуването за общински съветници в Община Плевен, в произведените на 29.10.2023г. избори за общински съветници, до неправилно прилагане на разпоредбите на чл. 453 и чл. 454 от ИК от страна на ОИК при определяне на окончателните резултати.Прави искане за откриване на осн. чл. 193 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК производство по оспорване истиността/верността на съдържанието на протоколи № № 152400001, 152400008, 152400010, 152400024, 152400028, 152400034, 152400036, 152400040, 152400043, 152400044, 152400051, 15400060, 152400067, 152400075, 152400076, 15400078, 152400079, 152400081, 152400086,152400095,1524000102, 152400103, 152400104, 152400108, 152400117, 152400123, 152400125, 152400131 в гр. Плевен и на СИК 152400204, 152400211, 152400209, 15240221, 152400229 и 152400230, както и на протокола на ОИК Плевен, относно избора на общински съветници относно отчитане на изборните резултати и на получените валидни предпочитания/преференции/ по чл.437 ал.4 и ал.5 от ИК за листата на общински съветници на ПП „Бъдеще за родината“ Прави искане за повторно преброяване на всички бюлетини в посочените секции. Прави искане да се отмени обжалваното Решение № 226-МИ Плевен от 30.10.2023г. изцяло, като незаконосъобразно и съдът да обяви избора на общински съветници в многомандатен избирателен район на община Плевен за недействителен, поради допуснати съществени нарушения на изборните правила- чл. 453, чл. 454, вр. чл.437 ал.2, ал.3, ал.4 и ал. 5 от ИК при определяне на резултатите от гласуването за общински съветници,

разпределението на мандатите между партиите и коалициите и при определяне на избраните кандидати за общински съветници според получените валидни преференции и подреждането в листата, в произведените избори за общински съветници на 29.10.2023г. в Община Плевен.Претендира разноси.

Жалбоподателят ПП „Български възход“ , в жалбата твърди, че обжалваното Решение № 226 МИ/30.10.2023г. на ОИК Плевен е незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния закон и грубо нарушение на изборните правила. Твърди, че от протокол на СИК в избирателна секция 152400022 гр. Плевен, ж.к. „Дружба“, съставен и подписан от СИК е видно че за ПП „Български възход“ има подадени 6 бр. бюлетини с преференции и още 6 без преференция, което прави общ сбор 12, а отчетените бюлетини в протокола на СИК са 7 бр. В секция 12 в гр. Плевен, липсва видеонаблюдение съгласно изискванията на ИК, като са отчетени 225 бр. действителни бюлетини и 89 недействителни. В секция 200 в с. Беглеж, при 334 гласоподаватели действителните бюлетини са 214, а недействителните 113 и няма видеонаблюдение. Прави искане на осн. чл. 193 от ГПК за откриване производство по оспорване на Протокол на ОИК Плевен от 30.10.2023г., в частта за определяне гласовете за партии и коалициите и разпределение на броя на мандатите за партиите, коалициите и местните коалиции, както и протоколите на СИК във всички секции, тъй като съдържанието не отговаря на действителните фактически обстоятелства.Прави искане, съдът да постанови решение с което да отмени Решение № 226-МИ/30.10.2023г. на ОИК Плевен и върне книгата за обявяване на действителните резултати.

Жалбоподателката М. Ч.-Л. в жалбата си твърди, че обжалваното решение № 226-МИ Плевен/ 30.10.2023г. на ОИК Плевен е неправилно и незаконосъобразно, поради това че обявените с него резултати не отговарят на действителните резултати от гласуването в проведените на 29.10.2023г. избори за избор на общински съветници в Община Плевен.Твърди, че определяне на резултатите от гласуването и разпределението на мандатите между партиите и коалициите е извършено в нарушение на изборните правила и методиката, установени в чл. 453 и чл. 454 от ИК. Оспорва резултатите от избора на общински съветници обявени в протокола на ОИК Плевен и в обжалваното Решение № 226-МИ Плевен от 30.10.2023г., както и резултатите от избора, обявени в съставените протоколи на секционни избирателни комисии с № 152400019, 152400020, 152400021, 152400056и 152400068 в сИК Плевен, на СИК 152400225, 152400226,1524000227 в гр. Славяново, на СИК 152400134 и 152400201 с.Бохот , на СИК 152400209 и 152400210 в с. Гривица, СИК 152400218 и 1524002019 в с. Опанец.

Твърди, че отразените в протокола и обжалваното решение резултати от гласуването за общински съветници не отразяват действителните резултати от гласуването за общински съветници и получените валидни предпочитания /преференции за отделните кандидати. Твърди, че при установяване на изборните резултати в посочените секции подадените действителни гласове с преференциален вот за жалбоподателката/ преф. 106 в листата за общински съветници КП“БСП за България“ са отчетени при броенето и са отразени в протокола неправилно, въпреки че дадения вот с

тези бюлетини е бил действителен и е отговарял на критериите за действителен глас установени в чл. 437 ал.2 от ИК. Твърди, че бюлетини без вписани специални символи като букви, цифри или други знаци съдържащи два броя печата на съответната избирателна комисия, в които само в едно от квадратчетата има знак „X“ или „V“ с химикал, пишещ със син цвят за една кандидатска листа и е отбелязана само една преференция, отбелязана със знак „X“ или „V“ незаконосъобразно са отчетени при броените като недействителни и неправилно са отразени, като такива в изготвените секционни протоколи. Твърди, че в СИК 152400096 в гр. Плевен при броене на гласовете, след настояване на застъпник са прегледани повторно вече отделени, като недействителни бюлетини, при което са установени две бюлетини с действителен глас, с даден преференциален вот за жалбоподателя- листа № 35, преф.112.Твърди, че в нарушение на законовите правила по чл. 437 а2 и ал3, ал.4 и ал. 5 и чл. 453 от ИК бюлетини с недействителен глас и недействителна преференция са отчетени и отразени в секционните протоколи като действителни.Твърди, че обявеното с обжалваното решение на ОИК Плевен разпределение на мандатите от многомандатния район между партиите и коалициите е неправилно, неточно и извършено в нарушение на правилата на чл. 453 ал.2 и ал.3 от ИК, на приложимата методика за изчисление и метода на „Хеър-Ниимайер“, регламентиран в Приложение № 5Твърди, че посочените нарушения са довели до неправилно и невярно отчитане и отразяване на действителните резултати от гласуването за общински съветници в Община Плевен, в произведените на 29.10.2023г. избори за общински съветници, до неправилно прилагане на разпоредбите на чл. 453 и чл. 454 от ИК от страна на ОИК при определяне на окончателните резултати.Прави искане за откриване на осн. чл. 193 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК производство по оспорване истиността/верността на съдържанието на протоколи № 152400019,152400020,152400021,152400056и 152400068 в СИК Плевен, на СИК 152400225, 152400226,1524000227 в гр. Славяново, на СИК 152400134 и 152400201с.Бохот, на СИК 152400209 и 152400210 в с. Гривица, СИК 152400218 и 1524002019 в с. Опанец, както и на протокола на ОИК Плевен, относно избора на общински съветници относно отчитане на изборните резултати и на получените валидни предпочитания/ преференции/ по чл.437 ал.4 и ал.5 от ИК за листата на общински съветници на КП „БСП за България“ Прави искане за повторно преброяване на всички бюлетини в посочените секции. Прави искане да се отмени обжалваното Решение № 226-МИ Плевен от 30.10.2023г. изцяло, като незаконосъобразно и съдът да обяви избора на общински съветници в многомандатен избирателен район на община Плевен за недействителен, поради допуснати съществени нарушения на изборните правила- чл. 453, чл. 454, вр. чл.437 ал.2, ал.3, ал.4 и ал. 5 от ИК при определяне на резултатите от гласуването за общински съветници, разпределението на мандатите между партиите и коалициите и при определяне на избраните кандидати за общински съветници според получените валидни преференции и подреждането в листата, в произведените избори за общински съветници на 29.10.2023г. в Община Плевен.Претендира разноски.

Жалбоподателят Ц. Д. Ц., в жалбата си твърди, че обжалваното Решение № 226-МИот 30.10.2023г. на ОИК Плевен е незаконосъобразно,

постановено в нарушение на материалния закон и при съществени нарушения на изборния кодекс, довели до опорочаване на вота, на процедурата по провеждане на изборите и до промяна на действителния изборен резултат. Твърди, че обявените резултати в частта, в която са обявени мандатите за общински съветници по кандидатски листи и е обявено разпределението на заявените предпочитания за отделните кандидати по кандидатски листи, получили мандати, не отговарят на действителните резултати от гласуването в проведените избори за общински съветници в община Плевен на 29.10.2023г. Твърди, че в СИК 152400001 в протокола на СИК са нанесени поправки, които не са ясни и четливи, което създава съмнения в достоверността на отразените в протокола на СИК резултати. В СИК 152400004 в протокола на СИК се установява разминаване между отразените преференциални гласове от листата на ПП „Има такъв народ“ в публикувания сканиран протокол на СИК в сайта на ЦИК и копието от Протокола на СИК, който е представен в офиса на партията от члена на СИК или от застъпник. Твърди, че разминаванията в сканирания оригинал и копието навеждат на извода, че в него са извършвани поправки и дописвания, което буди съмнения относно достоверността на отразените в протокола на СИК резултати. Твърди, че в секция № 152400030, 152400036, 52400037, 152400036, 1524000083, 152400092, 152400096, 152400204, 152400205, 152400206, 152400216, 152400219, 152400230 са гласували различен брой близки за него хора, които са дали своя глас за ПП „Има такъв народ“ и са посочили преференциален вот 106, а при запознаване с резултатите отразени в протокола на конкретната СИК се установява, че за жалбоподателя са отчетени по-малко действителни гласове. Твърди, че в протоколите на СИК 152400086 и 152400211 се установява разминаване между отразените преференциални гласове и гласове за партията от листата на ПП „Има такъв народ“ в публикувания сканиран протоколна СИК в сайта на ЦИК и копието на протокола на СИК, който е представен в офиса на партията от член на СИК или застъпник. Твърди, че гласовете за кандидатската листа на ПП „Има такъв народ“, както и преференциите му като кандидат с № 106 са значително повече от отразените в протоколите на посочените СИК, и в раздел А и Б на обжалваното решение. Прави искане съдът да отмени Решение № 226-МИ/30.10.2023г. на ОИК Плевен като неправилно и незаконосъобразно.

Жалбоподателят ПП „Бъдеще за родината“ в жалбата си твърди, че обжалваното решение е неправилно и незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния закон и грубо нарушение на изборните правила, в частта в която са обявени броя на мандатите за участници в изборния процес на 29.10.2023г. за всяка партия и коалиция. Твърди, че са нарушени методическите указания на ЦИК и ОИК касаещи изискването за осигуряване на видеонаблюдение при отчитане и отразяване в протоколите на резултатите от гласуването, което обуславя валидността на проведения избор. Твърди, че в голяма част от протоколите на СИК има отразени много недействителни бюлетини, които биха повлияли върху действителността на изборния процес и при определяне на окончателните резултати от гласуването. Твърди, че в много от секциите е налице несъответствие с действителните бюлетини, което е основание за промяна в изборния резултат и обуславя незаконосъобразността на решението на ОИК Плевен. Твърди, че в резултат

на неправилното отчитане на действителните резултати неправилно е определена общинската изборителна квота и е неправилно разпределението на мандатите между партиите и коалициите, които са стигнали общинската изборителна квота, в т.ч. и за ПП“Бъдеще за родината“ Оспорва съдържанието на протокол на ОИК Плевен от 30.10.2023, в частта относно определяне на гласовете за партии и коалициите и разпределяне на броя на мандатите за партиите, коалициите, местните коалиции, както и протоколите на СИК във всички секции. Прави искане за откриване производство по оспорването им на осн. чл. 193 от ГПК. Моли съда да отмени обжалваното решение. Претендира разности.

Жалбоподателят Д. К. К. в жалбата си твърди, че обжалваното решение № 226-МИ Плевен от 30.10.2023г. на Общинска изборителна комисия Плевен от 30.10.2023г. е неправилно и незаконосъобразно, тъй като обявените с него резултати от проведените избори за общински съветници и кметове на 29.10.2023г. в Община Плевен не отговарят на действителните резултати от гласуването и е извършено в нарушение на правилата и методиката установени в чл. 453 и в чл. 434 от ИК. Оспорва резултатите от избора за общински съветници в Община Плевен обявени в протокола на ОИК Плевен и съответното решение № 226-МИ Плевен от 30.10.2023г. на ОИК Плевен. Оспорва резултатите от проведените се избори за общински съветници в Община Плевен обявени в протоколи на СИК с номера 1524000013, 1524000014, 1524000051, 1524000053, 1524000044, 15240000101, 1524000065, 1524000068, 15240000103, 1524000096, 1524000098, 1524000009, 1524000083, 1524000107, 152400122, 1524000013, 1524000078, 1524000133, 1524000075, 1524000076, 1524000067, 1524000006 гр. Плевен и СИК 1524000231, 1524000232 с.Ясен, СИК 1524000228 с.Тодорово, СИК 1524000271 с.Радишево, СИК 1524000217 с.Николаево, СИК 1524000227 гр.Славяново, СИК 1524000200 с. Беглеж. Твърди, че отразените в протоколите на СИК и в оспореното решение на ОИК резултатите от гласуването за общински съветници в изборите провели се на 29.10.2023г. не отразяват действителните резултати от гласуването за партии и отразените валидни предпочитания/преференции за отделните кандидати и конкретно листата на ПП ГЕРБ и кандидата с преференциален номер 130. Твърди, че в посочените секции са допуснати сериозни нарушения на ИК при отчитане на резултатите от гласуването за общински съветници. Твърди, че подадени бюлетини за партия ГЕРБ с номер 7 с преференциален номер 130 са неправилно отразени в протоколите като недействителни, въпреки че даденият вот с тези бюлетини е бил действителен и е отговарял на критериите за действителен глас. Твърди, че бюлетини по установения образец без вписани специални символи като букви, цифри или други знаци съдържащи два броя печата на съответната СИК, в които само едното квадратче за гласуване за партия или коалиция има поставен знак „X“ или „V“ с химикал, пишещ със син цвят за една кандидатска листа и е отбелязано само едно предпочитание, незаконосъобразно са отчетени при броенето като недействителни и неправилно са отразени като такива в изготвените секционни протоколи. Твърди, че невярното преброяване и невярното отразяване на резултатите от гласуването в протоколите на посочените изборителни секции се е отразило пряко и е довело до неправилно и невярно определяне с оглед методиката и правилата на чл. 453 и чл. 434 от

ИК на окончателните резултати за избор на общински съветници, съответно до неправилно определяне поименно на избраните общински съветници в решение № 226-МИ от 30.10.2023г. Оспорва истинността и верността на съдържанието на протокол на ОИК Плевен от 30.10.2023, в частта относно определяне на гласовете за партии и коалициите и разпределяне на броя на мандатите за партиите, коалициите, местните коалиции, както и протоколите на СИК в посочените в жалбата секции. Прави искане за откриване производство по оспорването им на осн. чл. 193 от ГПК относно отчитането на изборните резултати и на получените валидни предпочитания/преференции по чл. 437 ал.4 и ал. 5 от ИК за листата на общински съветници на ПП ГЕРБ с преференция 130. Прави искане съдът да отмени обжалваното решение.

Жалбоподателят ПП Средна европейска класа представлявана от К. Б. в жалбата си пред съда твърди, че Решение № 226-МИ от 30.10.2023г. на ОИК Плевен е неправилно поради некоректно отчитане на резултатите и допуснатите нарушения при отчитане и документиране на гласовете на избирателите, в противоречие с ИК.Твърди, че са налице нарушения при отчитане на бюлетините, вкл. неправилно отчетени недействителни гласове, чиито брой е прекомерно голям, допуснати са грешки при отразяване на резултатите от преброяването в протоколите на СИК, на получените преференции, налице са многобройни поправки в протоколите на СИК в нарушение на правилото по чл. 441 ал.2 от ИК.Твърди, че в посочени 15 секции процентът на недействителните бюлетини е прекомерно висок.Твърди, че от съдържанието на протоколите на секционните комисии е видно, че в почти всички са извършвани поправки и зачерквания, които не са направени в съответствие с изискванията на чл. 441 ал.2 от ИК и липсват подписи на всички членове на комисията. Прави искане да бъде отменено Решение № 226-МИ/ 30.10.2023г. на ОИК Плевен

Ответникът, ОИК Плевен представляван от Я. Д., редовно призован изразява становище, че подадените жалби са неоснователни и недоказани, а оспореното решение правилно и законосъобразно. Излага доводи, с оглед констатациите и на математическата експертиза, че броя мандати, като разпределение по партийни листи е непроменен, и няма промяна в разпределението на мандатите по партии в Общински съвет Плевен.Излага доводи, че като краен резултат няма друг резултат, който да променя решението на ОИК Плевен.

Заинтересованите страни КП „БСП ЗА БЪЛГАРИЯ“ ,ПП „ГЕРБ“,КП „ЗАЕДНО ЗА СИЛНА ОБЩИНА“ПП „ИМА ТАКЪВ НАРОД“,КП „ЛЕВИЦАТА!“ПП „ВЪЗРАЖДАНЕ“,ПП „ДПС“,КП „ПРОДЪЛЖАВАМЕ ПРОМЯНАТА - ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ“,МК „БЪЛГАРСКА НОВА ДЕМОКРАЦИЯ /СДС/“ ,МК „АЛТЕРНАТИВАТА НА ГРАЖДАНИТЕ“, редовно призовани не се явяват, не се представляват.

Заинтересованите страни А. Ц.,А. В.,Б. Б., Б. Г., Б. Щ., В.П.,В. Л. ва,Г. Т.,Г. Г.,Г. П.,Д. Р., Е. П., Е. Ш. ,Е. И.,З. Д.,И. П., И. М., И. М., Й. В., К. Г.,Л. Т.,Л. С.,Н. Ц.,Н. М., П. С.,Р. Х., Р. В., С. И.,С. М.,Т. С., Ч. Х.,Ю. Й., С. Д., П. П., С. А., редовно призовани не се явяват и не се представляват.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ В. М., В. Н., Н. М., Х. Т., редовно призовани не се явяват. Представляват се от адв. К., която изразява

становище, че жалбите са неоснователни и недоказани. Подробни съображения изразява в представена по делото писмена защита.

Заинтересованата страна Вл. М. в представени по делото писмени бележки изразява становище относно неоснователността на жалбите, като изразява становище, че не е съгласен със заключението на ВЛ в частта, в която в секция № 11, № 33 и № 17 подадени за него гласове са обявени за недействителни, тъй като във видеозаписа в изборния ден се чува как тези гласове са обявени за действителни. Изразява становище, че 15 бр. действителни гласове за Г. С. установени при повторното преброяване, неправилно са преброени от ВЛ за действителни, като в секция № 108 Г.С. е призната една бюлетина за действителна, която в предходното заключение е била призната за недействителна. В Секция 12 също една бюлетина е призната за действителна, а при предходната експертиза е била призната за недействителна. Твърди, че бюлетина в СИК 217, има номер в единия ъгъл и не съответства на представения образец от БНБ и печатницата. Прави искане да се отхвърлят жалбите.

Заинтересованата страна П. В., чрез адв. М. изразява становище, съдът да оставите без уважение жалбите и да приемете, че атакувания административен акт не страда от пороците изложени в жалбите. Относно това дали ще има пренареждане в лисите, предоставя на съда, съобразно приетата по делото математическата експертиза се оказва че в една от лисите трябва да има разместване.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. Т. - изразява становище, че като пряк участник в изборния процес се е нагледал на много действия, които са и в положителна и в отрицателна насока. Предоставя на съда да прецени основателността на жалбите.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. Д. - изразява становище, че предоставя на съда да прецени основателността на жалбите. Счита, че изборите са проведени правилно и съда би трябвало да отхвърли жалбите и да признае решението на Общинска изборителна комисия - Плевен за правилно.

Представителят на Окръжна прокуратура-прокурор Р. изразява становище, че жалбите са основателни по едно единствено съображение, а именно че по делото е установено, че е допуснато нарушение на правилата на ИК за съхранение и опаковане на изборните книжа, които правила имат за цел да гарантират, че установените при преброяването резултати няма да бъдат манипулирани. В конкретния случай е установено, че е нарушена разпоредбата на чл. 443 от ИК, която урежда къде и по какъв начин следва да бъдат съхранявани изборните книжа и материали, как трябва да бъдат опаковани и запечатвани. Изразява становище, че в рамките на настоящото производство е било установено, че 180 бюлетини от СИК 93 не са се намирили там, както изисква ИК. Счита, че това нарушение е от категорията на тежките, регламентирани и в решение № 13/28.11.2013 г. на Конституционния съд по конст. дело № 14/2013г., тъй като това нарушение води до опорочаване на изборните резултати и е невъзможно да се определи действителната воля на избирателя. В крайна сметка наличието на такова съмнение, което е съществено нарушаване на разпоредби, касаещи изборния процес, определено води до опорочаване на изборния резултат. Позовава се

на решение № 5831/14.05.2024 г. на ВАС по АД № 3604/2024 г. на IV-то отделение. Счита, че само на това основание, поради това съществено и тежко нарушение на изборния процес, следва да бъде отменено решението на Общинската избирателна комисия и изборите да бъдат обявени за недействителни По отношение на твърденията на заинтересованата страна Вл. М., че има несъответствие в съдържанието на бюлетините изразява становище, че такова нарушение не е установено. От образеца на бюлетина, изпратен от БНБ и от представените с молба от 03.01.2025 г. копия, които са направени от съдържаните се материали по делото е видно, че бюлетините съдържат тези успоредни черти, горната от които е пунктирана, а първоначално представените, за които се твърди, че не съдържат такива, те са сканирани и допълнително свалени, което вече поражда съмнение относно съдържанието. Въпреки това, дори и да има такова несъответствие, счита че то не е съществено, не е от категорията на задължителните реквизити, които трябва да съдържа бюлетината, регламентирани в чл. 421 ИК.

Съдът е прекратил производството по делото по подадените от жалбоподателите Д. К. Й., М. Д. И., Д. И. И., С. А. Д., С. Т. С., П. В. П. - кандидати за общински съветници на осн. 232 ГПК, вр. чл. 144 АПК поради оттегляне на жалбите.

С определение съдът е прекратил производството по отношение на заинтересованата страна Е. М. Н., поради нейната смърт и е конституирал като заинтересована страна Св. А..

С определение съдът е прекратил производството по отношение на заинтересованата страна Г. П., поради прекратяване на пълномощията, и на негово място е конституирал като заинтересована страна П. П.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства в тяхната съвкупност и обсъди доводите на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

С решение № 2854/11.03.2024г ВАС е отменено Решение № 571/2023г. по адм.д. 904/2023г по описа на Адм. съд Плевен и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда, съобразно дадените указания в мотивите на решението. В отменителното решение на ВАС са дадени указания във връзка с исканията за откриване на производството по чл. 193 от ГПК оспорващите да уточнят искането си по чл. 193 ГПК вр. чл. 144 от АПК протоколи от кои конкретно посочени секции и за кои конкретно посочени спорни обстоятелства във всеки протокол искат откриване на производство по чл. 193 от ГПК. Също така са дадени указания оспорващите следва изрично да уточнят дали оспорват истинността или съдържанието на протоколите, като съобразят мотивите в отменителното решение на ВАС относно допустимостта на искането за повторно преброяване на гласовете. Дал е указания ответникът изрично да заяви дали ще се ползва от оспорените документи. Дал е указания при новото разглеждане съдът да прецизира обхвата на оспорванията реда на чл. 193 от ГПК във вр.чл.144 на протоколи от конкретно посочени секции и на конкретно посочени от жалбоподателите спорни обстоятелства, а ако приеме, че оспорванията са надлежни, да назначи съответните експертизи, с които да се установи действителното фактическо положение при отчитането на действителните и недействителните бюлетини в конкретно посочените СИК, а ако оспорените надлежно протоколи

включват някои от тези 35 СИК, за които е установено от вещото лице при предходното разглеждане, че не са опаковани поотделно и надписани съгласно изискванията, да бъде извършен оглед и отчитане на всички бюлетини в тези секции и да се даде заключение кои от тях са действителни, кои недействителни и кои са спорни, и в зависимост от това съдът да прецени дали и как установеното се отразява на общинската изборителна квота и разпределението на мандатите в Общинския съвет Плевен.

Съдът с разпореждане от 15.03.2024г. е оставил без движение подадените жалби и е указал на жалбоподателите да уточнят искането си за откриване производство по чл. 193 ГПК вр. чл. 144 от АПК по оспорване на протокола на ОИК и протоколи на СИК от кои конкретно посочени секции и за кои конкретно посочени спорни обстоятелства във всеки протокол искат откриване на производство по чл. 193 от ГПК.

Съдът е указал на жалбоподателите Д. И. и П. П., с писмена молба в тридневен срок, считано от днес изрично да заявят искат ли откриване на производство по чл. 193 от ГПК вр. чл. 144 от ГПК, като в случай че са направили искане по чл. 193 от ГПК да уточнят АПК протоколи от кои конкретно посочени секции и за кои конкретно посочени спорни обстоятелства във всеки протокол искат откриване на производство по чл. 193 от ГПК.

Съдът е дал указание на оспорващите следва изрично да уточнят дали оспорват истинността или съдържанието на протоколите, като съобразят мотивите в отменителното решение на ВАС относно допустимостта на искането за повторно преброяване на гласовете.

Жалбоподателят Г. Р. в подадена по делото молба е уточнил, че оспорва истинността/верността на съдържанието на протоколите на СИК № 1524008, 15240081, 152400082, 152400028, 152400211, 152400231, 152400232, 152400233, 152400202, 152400230, както и на протокола на ОИК относно отчитане на резултатите от изборите и на получените валидни преференции за листата за общински съветници на МК „Заедно за община Плевен.“ Оспорил е протокола на ОИК Плевен 152400000810001 от 30.10.2023г. относно отчетените данни и резултати посочени в молбата. Оспорил е съдържанието на протоколите на посочените по-горе СИК относно броя на намерените в изборителните кутии хартиени бюлетини, броя на намерените в изборителните кутии недействителни бюлетини, броя на действителните гласове от бюлетини с отбелязан вот „Не подкрепям никого“, разпределение на гласовете по кандидатски листи от хартиените бюлетини за всички 22 регистрирани партии/ коалиции, местни коалиции и инициативни комитети, общия брой на действителните гласове подадени за кандидатските листи на партии, коалиции, местни коалиции и инициативни комитети, относно разпределението на преференциите за кандидатите от листите на партиите, коалициите, за листата на МК „Заедно за Община Плевен“ под № 13 в протокола за отчетените преференции за кандидати от листата от № 101 до 141 вкл., както и в графа „без преференции“ , относно вписаните в тези протоколи данни за брой поправки извършени преди обявяване на протокола и заверени на съответните места с означение „поправка“

В молба жалбоподателят Г. С. е уточнил че поддържа искането си за откриване производство на посочените в жалбата протоколи на СИК и на ОИК

от 30.10.2023г, като уточнява че оспорва истинността/верността/на съдържанието на посочените протоколи.

Жалбоподателят Д.К. е уточнил, че оспорва истинността на протокола на ОИК Плевен и протоколи на СИК в посочени секции относно отразените в тях резултати.

Жалбоподателката М. Ч.-Л. е уточнила, че поддържа искането си за откриване производство на посочените в жалбата протоколи на СИК и на ОИК от 30.10.2023г, като уточнява че оспорва истинността/верността/на съдържанието на посочените протоколи.

Жалбоподателят ПП „Български възход“ е уточнил, че оспорва съдържанието на протокола на секция 152400022, тъй като има невярно отразяване на броя гласували с преференции и без преференции, като са посочени по 6 бр, а в крайния резултат са посочени 7 бр, вместо 12 бр., както и оспорва съдържанието на всички протоколи посочени в жалбата, тъй като има невярно отразяване на действителните бюлетини, което може да доведе до промяна на резултата за ПП „Български възход“.

Жалбоподателят К. П. е, уточнил че оспорва истинността/верността на съдържанието на протокол на ОИК Плевен № 152400000810001 от 30.10.2023г. и протоколи на СИК посочени в жалбата и молбата относно отчетените данни и резултати.

Във всички молби, се съдържа искане за повторно преброяване на действителните и недействителните бюлетини от тези секции. Твърдят се и нарушения на изборния процес при отчитането на гласовете.

С обжалваното решение № 226 МИ, Плевен, 30.10.2023г. са обявени за окончателни резултатите за избиране на общински съветници в Община Плевен, в произведените избори за общински съветници и кметове на 29.10.2023г.

С протокол за избиране на общински съветници № 152400000810001 от 30.10.2023 г. на ОИК - Плевен /стр. 820 от адм.д.904/2023г. по описа на Адм. съд Плевен/, на основание чл. 449, ал. 1, т. 1, чл. 450 и чл. 451 от ИК са определени резултатите от гласуването за общински съветници в община Плевен, както следва:

- брой на избирателите в избирателните списъци при предаването им на СИК - 107 922

- брой на избирателите, вписани в допълнителните страници (под чертата) на избирателния списък в изборния ден - 1045

- брой на гласувалите избиратели според положените подписи в избирателните списъци - 43604

- брой на намерените бюлетини в избирателните кутии - 43604, от които 6582 недействителни бюлетини и 1 499 броя действителни гласове от хартиени бюлетини с отбелязан вот "Не подкрепям никого".

По кандидатски листи разпределените гласове са както следва:

- БСП за България- 3255
- ПП Средна европейска класа -923
- ПП ГЕРБ- 5838
- Заедно за силна община - 2766

- Граждани за общината - 431
- Пряка демокрация - 113
- Правото - 61
- ПП Български възход - 740
- ПП Има такъв народ - 1797
- КОД - 697
- Левицата! -2652
- Ние идваме-243
- Бъдеще за родината - 3423
- ПП Българска прогресивна линия - 59
- ПП Общество за нова България - 104
- Възраждане - 2181
- ПП Консервативна България - 490
- ДПС - 2498

На лист 2. 1, част от протокола, са разпределени предпочитанията (преференциите) за кандидатите от листите на партиите, коалициите и местните коалиции от гласовете от хартиени бюлетини. Гласове от бюлетини от машинно гласуване не са отбелязани - поради липса на възможност за такова гласуване на първи тур на местните избори.

Протоколът е подписан от всички членове на ОИК

С решение № 226-МИ/30.10.2023 г. на ОИК - Плевен за избиране на общински съветници - 41 мандата - е определена общинска избирателна квота от 867 гласа и при липса на избрани за общински съветници независими кандидати, мандатите са разпределени между партиите, коалициите и местните коалиции, получили гласове не по-малко от общинската избирателна квота, както следва:

- БСП за България- 4 мандана
- ПП Средна европейска класа - 1 мандат
- ПП ГЕРБ- 8 мандата
- Заедно за силна община - 4 мандата
- ПП Има такъв народ - 2 мандата
- Левицата! - 3 мандата
- Бъдеще за родината - 4 мандата
- Възраждане - 3 мандата
- ДПС - 3 мандата
- Коалиция ПП-ДБ-3 мандата
- МК Българска нова демокрация/СДС/ 3 мандата
- МК Алтернативата на гражданите 3 мандата

Обявено е разпределението на заявените преференции за отделните кандидати по кандидатски листи на партиите, коалициите и местните коалиции, получили мандати, както и имената на избраните общински съветници.

Решението е подписано от Председателя на ОИК Плевен и секретаря на ОИК Плевен.

По делото са приети като доказателства заверени копия от протоколите на СИК на територията на община Плевен - от № 15200001 до № 152000134 и от 152000200-152000233. По повод направено по реда на чл. 193 от ГПК от страна на жалбоподателите оспорване верността на част от протоколите на СИК, включително в частите им относно данните по чл. 450, ал. 2 от ИК - за разпределението на преференциите за кандидатите - и с оглед указанията, дадени с решение № 2854 от 11.03.2024 г., постановено по адм. д. № 11669/23 г. по описа на ВАС, съдът е открил производство по оспорване на протоколи на СИК с номера : № 1524000001, № 1524000002, № 1524000003, № 1524000004, № 1524000005, № 1524000006, № 1524000007, № 1524000008, № 1524000009, № 1524000010, № 1524000011, № 1524000012, № 1524000013, № 1524000014, № 1524000015, № 1524000016, № 1524000017, № 1524000018, № 1524000019, № 1524000020, № 1524000021, № 1524000022, № 1524000023, № 1524000024, № 1524000025, № 1524000026, № 1524000027, № 1524000028, № 1524000029, № 1524000030, № 1524000031, № 1524000032, № 1524000033, № 1524000034, № 1524000035, № 1524000036, № 1524000037, № 1524000038, № 1524000039, № 1524000040, № 1524000041, № 1524000042, № 1524000043, № 1524000044, № 1524000045, № 1524000046, № 1524000047, № 1524000048, № 1524000049, № 1524000050, № 1524000051, № 1524000052, № 1524000053, № 1524000054, № 1524000055, № 1524000056, № 1524000057, № 1524000058, № 1524000059, № 1524000060, № 1524000061, № 1524000062, № 1524000063, № 1524000064, № 1524000065, № 1524000066, № 1524000067, № 1524000068, № 1524000069, № 1524000070, № 1524000071, № 1524000072, № 1524000073, № 1524000074, № 1524000075, № 1524000076, № 1524000077, № 1524000078, № 1524000079, № 1524000080, № 1524000081, № 1524000082, № 1524000083, № 1524000084, № 1524000085, № 1524000086, № 1524000087, № 1524000088, № 1524000089, № 1524000090, № 1524000091, № 1524000092, № 1524000093, № 1524000094, № 1524000095, № 1524000096, № 1524000097, № 1524000098, № 1524000099, № 1524000100, № 1524000101, № 1524000102, № 1524000103, № 1524000104, № 1524000105, № 1524000106, № 1524000107, № 1524000108, № 1524000109, № 1524000110, № 1524000111, № 1524000112, № 1524000113, № 1524000114, № 1524000115, № 1524000116, № 1524000117, № 1524000118, № 1524000119, № 1524000120, № 1524000121, № 1524000122, № 1524000123, № 1524000124, № 1524000125, № 1524000126, № 1524000127, № 1524000128, № 1524000129, № 1524000130, № 1524000131, № 1524000132, № 1524000133, № 1524000134, № 1524000200, № 1524000201, № 1524000202, № 1524000203, № 1524000204, № 1524000205, № 1524000206, № 1524000207, № 1524000208, № 1524000209, № 1524000210, № 1524000211, № 1524000212, № 1524000213, № 1524000214, № 1524000215, № 1524000216, № 1524000217, № 1524000218, № 1524000219, № 1524000220, № 1524000221, № 1524000229, № 1524000230, № 1524000231, № 1524000232, № 1524000233, както и на протокол на ОИК Плевен № 152400000810001 от 30.10.2023 г. за избиране на общински съветници.

Съдът намира, че исканията по чл. 193 от ГПК /приложим субсидиарно в първоинстанционното производство на основание чл. 144 от АПК/ са своевременно предявени и относими - доколкото протоколите на СИК

и ОИК са официални свидетелстващи документи с обвързваща съда материална доказателствена сила, и установяването на обстоятелства в противоречие със съдържанието им е възможно единствено по този процесуален ред.

В тази връзка по делото е допусната и изслушана съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещите лица В.Г., [населено място] и К. А., съдебно техническа експертиза изготвена от ВЛ инж.Б.Б. и математическа експертиза изготвена от ВЛ П.П..

В изпълнение на възложената задача ВЛ по назначената тройна техническа експертиза, в присъствие на страните и/или на техни представители извършиха оглед и повторно преброяване на изборните бюлетини в следните СИК № № 1524000001, № 1524000002, № 1524000003, № 1524000004, № 1524000005, № 1524000006, № 1524000007, № 1524000008, № 1524000009, № 1524000010, № 1524000011, № 1524000012, № 1524000013, № 1524000014, № 1524000015, № 1524000016, № 1524000017, № 1524000018, № 1524000019, № 1524000020, № 1524000021, № 1524000022, № 1524000023, № 1524000024, № 1524000025, № 1524000026, № 1524000027, № 1524000028, № 1524000029, № 1524000030, № 1524000031, № 1524000032, № 1524000033, № 1524000034, № 1524000035, № 1524000036, № 1524000037, № 1524000038, № 1524000039, № 1524000040, № 1524000041, № 1524000042, № 1524000043, № 1524000044, № 1524000045, № 1524000046, № 1524000047, № 1524000048, № 1524000049, № 1524000050, № 1524000051, № 1524000052, № 1524000053, № 1524000054, № 1524000055, № 1524000056, № 1524000057, № 1524000058, № 1524000059, № 1524000060, № 1524000061, № 1524000062, № 1524000063, № 1524000064, № 1524000065, № 1524000066, № 1524000067, № 1524000068, № 1524000069, № 1524000070, № 1524000071, № 1524000072, № 1524000073, № 1524000074, № 1524000075, № 1524000076, № 1524000077, № 1524000078, № 1524000079, № 1524000080, № 1524000081, № 1524000082, № 1524000083, № 1524000084, № 1524000085, № 1524000086, № 1524000087, № 1524000088, № 1524000089, № 1524000090, № 1524000091, № 1524000092, № 1524000093, № 1524000094, № 1524000095, № 1524000096, № 1524000097, № 1524000098, № 1524000099, № 1524000100, № 1524000101, № 1524000102, № 1524000103, № 1524000104, № 1524000105, № 1524000106, № 1524000107, № 1524000108, № 1524000109, № 1524000110, № 1524000111, № 1524000112, № 1524000113, № 1524000114, № 1524000115, № 1524000116, № 1524000117, № 1524000118, № 1524000119, № 1524000120, № 1524000121, № 1524000122, № 1524000123, № 1524000124, № 1524000125, № 1524000126, № 1524000127, № 1524000128, № 1524000129, № 1524000130, № 1524000131, № 1524000132, № 1524000133, № 1524000134, № 1524000200, № 1524000201, № 1524000202, № 1524000203, № 1524000204, № 1524000205, № 1524000206, № 1524000207, № 1524000208, № 1524000209, № 1524000210, № 1524000211, № 1524000212, № 1524000213, № 1524000214, № 1524000215, № 1524000216, № 1524000217, № 1524000218, № 1524000219, № 1524000220, № 1524000221, № 1524000229, № 1524000230, № 1524000231, № 1524000232, № 1524000233.

Тъй като бяха установени технически грешки в първоначално приетата експертиза, съдът отмени определението за приемането и, и даде възможност на ВЛ да отстранят допуснатите от тях технически грешки. ВЛ по назначената тройна експертиза, са дали заключение прието в о.с.з. на

08.11.2024г. /основно и преработено стр. 2820 и сл. по делото/ от което е видно че ВЛ са преброили в присъствието на представители на страните бюлетините от посочените секции, при което са установили следните резултати :

За № 1 БСП за България - гласове по протокол 3150, реално преброени 3140- разлика 10

За № 3 ПП Средна европейска класа - гласове по протокол 912,реално преброени 910 - разлика 2

За № 7 ПП ГЕРБ - гласове по протокол 5640, реално преброени 5630- разлика 10

За № 13 Заедно за силна община - гласове по протокол 2545, реално преброени 2529, разлика 16

За № 14 Граждани за общината - гласове по протокол 423, реално преброени 421, разлика 2

За № 16 Пряка демокрация - гласове по протокол 108, реално преброени 110, разлика минус 2

За № 17 Правото -гласове по протокол 60, реално преброени 60

За № 20 ПП Български възход- гласове по протокол 725, реално преброени 725

За № 21 ПП Има такъв народ- гласове по протокол 1759, реално преброени 1755, разлика 4

За № 21 ПП КОД - гласове по протокол 687, реално преброени 688 разлика-минус 1

За № 28 Левицата- гласове по протокол 2594, реално преброени 2562, разлика 32

За № 30Ние идваме-гласове по протокол 231, реално преброени 233, разлика-минус 2

За № 35 Бъдеще за родината -гласове по протокол 3318, реално преброени 3288, разлика 30

За № 36 ПП Българска прогресивна линия- гласове по протокол 55, реално преброени 59, разлика минус 4

За № 38 ПП Общество за нова България- гласове по протокол 100, реално преброени 103, разлика минус 3

За № 42 Възраждане - гласове по протокол 2107, реално преброени 2126, разлика минус 19

За № 46 П. К. България гласове по протокол 485, реално преброени 481 разлика 4

За № 57 ДПС-гласове по протокол 2065, реално преброени 2054, разлика 11

За № 61Коалиция неутрална България- гласове по протокол 74, реално преброени 76, разлика минус 2

За № 66 Коалиция ППДБ - гласове по протокол 2483, реално преброени 2477, разлика 6

За № 68 МК Българска нова демокрация СДС- гласове по протокол 1878, реално преброени 1871, разлика 7

За № 69 МК Алтернатива на гражданите - гласове по протокол 2556, реално преброени 2545, разлика 11

За Не подкрепям никого-гласове по протокол 1454, реално преброени 1380, разлика 74

Недействителни бюлетини - гласове по протокол 6198, реално преброени 6239, разлика минус 41

Общ брой бюлетини - гласове по протокол 41607, реално преброени 41462, разлика 145.

ВЛ са изготвили таблица, в която са отразили обобщените преференции по отделните партии, която е приложена към заключението. В съдебно заседание. ВЛ са установили при отваряне на чувал от избирателна секция 152400093, че в чувала се намират само недействителните бюлетини, за което са съставили протокол приложен по делото, поради това в заключението за секция 93 са преброили само намерените в чувала недействителни бюлетини. ВЛ при повторното преброяване са копирали и представили по делото бюлетините които са неправилно отчетени според тях, като действителни/ респ. недействителни.

Видно от представения на стр. 2463 по делото констативен протокол изготвен от ВЛ по назначената тройна експертиза в присъствието на Я.Д. представител на ответника, М.Ч.- жалбоподател, Г.Д. заинтересована страна, [населено място]-жалбоподател, Г.С. жалбоподател, адв. Ст.М. -пълномощник на заинтересованата страна П.В., Г.Р. жалбоподател е, че при отваряне на чувал на секция 15240093 в чувала не е намерен пакет с действителни бюлетини за проведените избори за общински съветници на проведените на 29.10.2023г. избори. С Определение от 24.07.2024г. съдът е изпратил на РП Плевен препис-извлечение на представения по делото от ВЛ констативен протокол, препис извлечение от заключението на ВЛ касаещо повторното преброяване на бюлетините от секция 93, в което е отразено че в чувала с бюлетини от секция 93 липсват действителните бюлетини. Съдът кредитира заключението на ВЛ по назначената тройна експертиза, в частта относно установеното при преброяването на бюлетините, с изключение на тези за които съда прие че неправилно са отчетени като действителни/ недействителни от ВЛ.

По делото е назначена техническа експертиза, изготвена от ВЛ инж.Б. Б./стр. 2592/, от заключението на която е видно че при преглед на видеозаписа от секция 152400093 и 152400033. ВЛ е установило, че в секция № 93 има пълно съвпадение между протокола и това което се чува както по отношение на партиите, така и по отношение на преференциите. ВЛ е установило, че при преброяването на гласовете за общински съветници в секция номер 33 има пълно съвпадение с протокола. Общия брой бюлетини е 179, като 176 са гласувалите и 3 броя/две сгрешени и един е образеца, който се поставя на таблото. ВЛ е установило, че при преброяване на преференциите в протокола са отразени 2 бр. преференции за 105, а във видеото се чуват 3 бр, в протокола е отразено 1 бр. без преференция, а във видеото не се чува да има без преференции .В съдебно заседание ВЛ е уточнило, че става въпрос за „Левицата“, в протокола е отбелязано за кандидатска листа под № 1 отразено е 2 гласа на № 105 и една без преференция, а във видеозаписа има 3 преференции за 105. Съдът кредитира заключението на ВЛ Б. Б. , като вярно, обективно и обосновано относно установеното при прослушване на видеозаписите от преброяването на двете секции, но намира че при проверка

на резултатите от секция 152400093 не следва да има предвид заключението на ВЛ Б., с оглед липсата на действителните бюлетини в чувала с изборните книжа, предаден на ОИК Плевен.

Видно от представеното по делото/ стр. 2882/ писмо от Община Плевен е, че във връзка с установената в хода на делото липса на бюлетини от СИК 152400093 в РП Плевен е образувано досъдебно производство по преписка № 4786/2024г., и в Община Плевен е постъпило писмо от разследващия от ОД на МВР, с искане за проверка на подадените от СИК на общинската администрация изборни книжа и материали, вкл. неизползваните бюлетини при изборите за общински съветници на 29.10.2023г. Установява се, че Кметът на Община Плевен е издал заповед, и е назначил комисия от експерти в общинската администрация, която да отвори архивното помещение, в което се съдържат предадените от СИК изборни книжа и материали да извърши проверка. По делото е представен протокол /стр. 2884/, от който се установява, че на 24.10.2024г. при проверката в архивно помещение № 6, находящо се в административната сграда на община Плевен, пл. „Възраждане“ № 2, в което се съхраняват изборни книжа и материали от проведените на 29.10.2023г. избори за общински съветници, в един от картонените кашони, в които се съхраняват предадени от СИК пакети с неизползвани бюлетини е установено наличие на сгъната, завързана незапечатана розова полиетиленова торба/плик/, с надпис „съветници“ направен саморъчно с черен флумастер. При отваряне на пликата комисията е намерила в него 180 броя бюлетини за избор на общински съветници при изборите на 29.10.2023г. , на лицевата страна на които има отбелязан глас на гласоподавателя, а на гърба на всяка от бюлетините на мястото за печати са поставени два броя правоъгълни печати със съдържание СИК МИ 2023 PVN 24002. Видно от протокола е, че комисията е извършила двукратно преброяване на бюлетините, след което ги е поставила обратно в полиетиленовия плик, и е запечатала същия с хартиена лента, върху която е бил положен печатът по Решение № 1967 МИ/08.08.2023г. на ЦИК и подписите на присъстващите трима членове на комисията. След това комисията е предала пликът на разследващия с протокол.

Съдът е изискал от органите на досъдебното производство предадените с протокол бюлетини намерени на 24.10.2024г., и е извършил оглед на бюлетините в съдебно заседание проведено на 29.11.2024г., при който е установено че бюлетините са в цялост, няма откъснати тъгълчета, по някои от тях има видими белези за прегъване. При огледа съдът е обявил на страните вота за партиите коалициите и преференциите отразен във всяка бюлетина.

По делото е назначена съдебно-математическа експертиза в два варианта - като съобрази заключението на вещите лица от назначената тройна експертиза, прието в съдебно заседание на 08.11.2024г, заключението на вещото лице Б. Б. по назначената съдебно-техническа експертиза/ без действителните гласове от секция 15340093/, резултатите от гласуването отразени в неоспорените по делото протоколи, по които не е извършвано преброяване от вещите лица, но са приложени по делото и във вариант, отчитащ констатираните в съдебно заседание на 29.11.2024г резултати от извършения оглед на намерените книжа от Община Плевен, за които се счита

са „изгубените“ бюлетини от СИК № 152400093 по отношение на партии и предпочитания. ВЛ е дало заключение / стр. 3737 и сл./ в два варианта -

- вариант I съгласно заключението на ВЛ по назначената тройна експертиза, като се съобразят отразените по протокола на СИК резултати от действителните бюлетини в секция 93 и заключението на ВЛ Б. Б., общинската изборителна квота е 868 и

- вариант II съгласно заключението на ВЛ на назначената тройна експертиза, без резултатите за действителните бюлетини в секция 93 , общинската изборителна квота е 864

ВЛ е дало заключение, че при разпределение на мандатите за партиите и коалициите няма разлика между първия и втория вариант на експертизата - мандатите се разпределят както следва

- БСП за България- 4 мандата
- ПП Средна европейска класа - 1 мандат
- ПП ГЕРБ- 8 мандата
- Заедно за силна община - 4 мандата
- ПП Има такъв народ - 2 мандата
- Левицата! - 3 мандата
- Бъдеще за родината - 4 мандата
- Възраждане - 3 мандата
- ДПС - 3 мандата
- Коалиция ПП-ДБ-3 мандата
- МК Българска нова демокрация/СДС/ 3 мандата
- МК Алтернативата на гражданите 3 мандата

Като е приложил методиката на ИК за класиране на избраните за общински съветници ВЛ е дало заключение че:

Вариант 1, като се съобразят отчетените в протокола на СИК 93 резултати :

- БСП за България - 4 мандата-преф. 101,104,113,102
- ПП Средна европейска класа - 1 мандат-101
- ПП ГЕРБ- 8 мандата-101,102,103,104,105,106,107,108
- Заедно за силна община - 4 мандата-109,101,106,102
- ПП Има такъв народ - 2 мандата101,105
- Левицата! - 3 мандата101,111,141
- Бъдеще за родината - 4 мандата 102,111,101,112
- Възраждане - 3 мандата 101,102,103
- ДПС - 3 мандата 103,122,108
- Коалиция ПП-ДБ-3 мандата101,114,102
- МК Българска нова демокрация/СДС/ 3 мандата101,109,102
- МК Алтернативата на гражданите 3 мандата120,101,123

Вариант, без отчетените в протокола на СИК 93 резултати :

- БСП за България - 4 мандата-преф. 101,104,113/които имат равен резултат/,102

- ПП Средна европейска класа - 1 мандат-101
- ПП ГЕРБ- 8 мандата-101,102,103,104,105,106,107,108
- Заедно за силна община - 4 мандата-109,101,106,102

- ПП Има такъв народ - 2 мандата 101,105
- Левицата! - 3 мандата 101,111,141
- Бъдеще за родината - 4 мандата 102,111,101,112
- Възраждане - 3 мандата 101,102,103
- ДПС - 3 мандата 103,122,108
- Коалиция ПП-ДБ-3 мандата 101,114,102
- МК Българска нова демокрация/СДС/ 3 мандата 101,109,102
- МК Алтернативата на гражданите 3 мандата 120,101,123

Съдът кредитира заключението на ВЛ П.П. като неоспорено от страните, като вярно, обективно и обосновано, съобразено с представените по делото доказателства.

Установяват се от заключението на ВЛ по назначената тройна съдебно техническа експертиза между отразеното в някои от протоколите на СИК и констатираното от вещите лица при огледа и преброяването на бюлетините както следва:

В протокола на СИК 152400001 са отчетени 300 бюлетини, от които 258 действителни, 33 недействителни и 9 неподкрепям никого. В тази част разлика при преброяването не е установена. Установена е разлика при отчитане на предпоченциите, като ВЛ са установили, че в протокола не е отразена предпоченция 104, а са записани 4 бр. без предпоченции, за 16-Пряка Демокрация в протокола е записана 1 без предпоченция, вместо предпоченция 116, за 30-Ние идваме в протокола е отбелязана преф. 102, вместо 101, 42- Възраждане в протокола са записани 8 бр, без предпоченция, вместо преф. 123 и 7 бр. без предпоченция, 57-ДПС, в протокола е записана една без предпоченция, вместо предпоченция 125. Видно от протокола е, че преди предаване на протокола е направена една поправка, което е отразено в протокола.

В протокола на СИК № 152400002 в протокола на СИК са отчетени 244 бюлетини , от които 191 действителни, 33 недействителни и 20 гласа неподкрепям никого. В тази част разлика при преброяването не е установена. Установена е разлика при отчитане на предпоченциите, като ВЛ са установили, че в протокола за партия БСП за България, ПП Средна европейска класа, ПП ГЕРБ, „Заедно за силна община“, ПП Има такъв народ, КОД, Левицата, Възраждане, ПП Консервативна България, ДПС, Коалиция ПП ДБ, МК „Българска Демокрация“ МК „Алтернатива на гражданите“ не са отбелязани гласовете без предпоченция, а за партия Заедно за силна община не е отразена бюлетина с предпоченция 102, за партия „Възраждане“ не е отразена бюлетина с предпоченция 141. Видно от представения по делото протокол от секция 15240002 е, че посочените бюлетини с предпоченции за партия Заедно за силна община - бюлетина с предпоченция 102, и за партия „Възраждане“ бюлетина с предпоченция 141 не са отразени. Видно от протокола е, че в него има многобройни зачертавания, поправки които не е ясно кога са направени и според съда не са направени по надлежния ред с подписите на всички членове на СИК. Съдът приема, че тези поправки не касаят допуснати технически грешки, тъй като видно от тях са коригирани цифри, които касаят броя на намерените бюлетини и отразяването на гласуването, като най-фрапираща е разликата по отношение на недействителните бюлетини поправено е от девет, на двадесет. Видно от протокола е, че СИК е съставена от 9 члена, а на част

от поправките има значително по-малък брой подписи. Установи се, че в протокола за партия 42 Възраждане са отразени двадесет и три гласа с думи, а с цифри са записани 12 гласа. В този случай при пресмятане на действителните гласове съгласно отразеното с думи за партия Възраждане-23 би се получила цифрата 202 действителни гласа, а с изписания с цифри резултат - 12 гласа би се получила цифрата 191 действителни гласа. Видно от протокола е, че първоначално в протокола е отразена цифрата 202 действителни гласа, която е зачертана, с цифрата 191 гласа, и три подписа. С оглед заключението на ВЛ по назначената тройна експертиза, съдът приема че има разлика между отразените в протокола на СИК брой действителни гласове и преброените действителни гласове, които съгласно заключението на ВЛ са 202 гласа, така както е било отразено в протокола на СИК преди поправката, както и неправилно отчетени преференции. Неправилно са отчетени и гласовете не подкрепям никого- в протокола на СИК цифрата 9 е поправена на 20, а видно от заключението на ВЛ те са 9. Съгласно чл. 433 ал. 3 от ИК ако при попълването на данните за установените резултати от изборите в протокола по ал. 2 бъде допусната грешка, грешката се поправя, като сгрешеното се задрасква, а над него се вписват действителните данни. Възможно най-близо до поправката в полето на протокола отстрани се пише "поправка" и се подписват всички членове на секционната избирателна комисия. С оглед изложеното, съдът приема че оспорването на протокол на СИК от секция 152400002 е успешно.

В протокола на СИК № 152400003 в протокола са отчетени 307 бюлетини, ВЛ са преброили 307 бюлетини, като действителни са записани 271 бюлетини, недействителни 28 и 8 не подкрепям никого. ВЛ са установили, че по отношение на № 14 Граждани за общината, в протокола са отразени на преф.101 - 1 бр. и преф.102-2 броя, а при преброяването са установени две преференции 103 и една 110, които не са отразени в протокола. По делото са приложени/ стр. 1925-1927/ 3 броя бюлетини, които съдът приема за действителни върху които е отбелязан вот както следва- за партия 14-Граждани за общината преференция 110, и две за партия 14 Граждани за общината- преференция 103. Тези констатации не влияят върху броя на отразените в протокола на СИК действителни гласове, а само по отношение разпределение на преференциите за партия 14 Граждани за общината, които са неправилно отразени в протокола на СИК.

В протокола на СИК 1524000004 са отчетени 145 бюлетини, от които действителни са отразени 116 , недействителни 23 и не подкрепям никого 6. ВЛ не са установили разлика при отразяване на гласовете и преференциите между намиращите се в чувала бюлетини и отразените в протокола. В протокола се констатира поправки, които са подписани с два подписа.

В протокола на СИК 1524000005 са отчетени 210 бюлетини, от които действителни са отразени 175, недействителни 29 и не подкрепям никого 6. ВЛ не са установили разлика при отразяване на гласовете за партиите, а по отношение на преференциите са установили че е отразена преференция 112 за партия 22 КОД. Към заключението на ВЛ е приложена бюлетина от секция 5, от която е видно че е гласувано за партия 22 КОД, но няма отразена преференция. Съдът намира, че приложената по делото бюлетина е действителна, но тъй като няма отразена преференция, тя следва да бъде

отчетена за партията, а не така както е отразено в протокола на СИК за партия 22 КОД и преференция 122. Съдът приема, че по отношение партиите няма разлика в отчетените гласове, а по отношение преференциите не следва да бъде отчетена преференция 122 за партия 22 КОД. Видно от протокола е, че в него е отразено че са направени 4 поправки, нито една от които не е подписана с подписите на всички членовете на комисията, единствено изявлението че са направени поправки е подписано от всички членове на комисията.

В протокола на СИК 1524000006 са отчетени 280 бюлетини, от които действителни са отразени 230, недействителни 40 и не подкрепям никого 10. ВЛ са установили разлика при отразяване на недействителните гласове, като в протокола са отразени 40, а при преброяването ВЛ са отчетели 39 и един са приели за действителен за партия 21 Има такъв народ-преференция 106. Съдът приема, че приложената по делото бюлетина/стр. 1922/по делото бюлетина е действителна, съгласно разпоредбата на чл. 437 ал.2 от ИК- вотът на избирателят може да бъде установен еднозначно, независимо че знакът X излиза извън квадратчето, в случая съседното квадратче не е засегнато и гласът следва да бъде зачетен като действителен.

В протокола на СИК 1524000007 са отчетени 343 бюлетини, от които като действителни са отразени 297, недействителни 36 и не подкрепям никого 10. ВЛ не са установили разлика при отразяване гласовете за партиите, действителните недействителните и не подкрепям никого. Установили са, че в протокола за ПП ГЕРБ е записана 1 без преференция 103, защото е с черен химикал, а със син химикал е за партия. За КОД в протокола е записана преф.102-2 бр. а при преброяването е установена 1 бр. с преф. 102 и 1 бр. с преф. 131/ стр. 1921 по делото/, а преф. са до 130, поради което бюлетината с преференция 131 следва да бъде отчетена за партията като втора бюлетина без преференция, а не с преф. 102 Установили са, че по отношение на партия 57 ДПС е записана 1 без преференция, вместо преф. 125. Съдът приема, че правилно бюлетината за ПП ГЕРБ, в която преф. 103 е задраскана с черен химикал е приета за действителна само за партията, тъй като за партията е гласувано със син химикал- чл. 437 ал.3 т.7 от ИК.

В протокола на СИК 1524000008 са отчетени 391 бюлетини, от които като действителни са отразени 306, недействителни 59 и не подкрепям никого 26. При преброяването ВЛ са установили разлика при преброяване на недействителните бюлетини, в т.ч. 1 бюлетина не подкрепям никого и 1 скъсана с №7, преф.130, като са отчетели 60 недействителни бюлетини. ВЛ не са установили разлика при отразяване гласовете за партиите, действителните гласове и не подкрепям никого. Установили са, че в протокола за ПП „Има такъв народ“ са отразени 8 бр без и няма преф.114, т.е. за ИТН следва да се отчетат 7 гласа без преференция, като се прибави 1 бюлетина с преф. 114. По отношение на ПП Възраждане в протокола са отразени 13 без преференции и преф.117 не е отразена, т.е. преброени са 12 гласа без преференции и към гласовете с преференции следва да се прибави преф. 117. По отношение на партия Консервативна България в протокола не е записана 1 без преференция, коалиция ППДБ в протокола са отразени 14 без преференции, няма отразена преф. на 141. По отношение на МК Българска Нова демокрация СДС е установена разлика от една бюлетина - по протокол 16, а реално са

преброени 15. В протокола са описани 3 бр. преференции 104 , от които една е невалидна. На стр. 1920 е приложена бюлетина с преференция 104, но без отбелязване на партия, поради което съдът приема, че тази бюлетина е правилно отчетена от ВЛ като недействителна. По отношение на МК „Алтернатива на гражданите“ при преброяването ВЛ са установили, че в протокола са описани 4 бр. без , липсва преф.101 - 1 бр. и 122-1 бр. Установили са 1 бюлетина не подкрепям никого, която е недействителна и 1 скъсана с вот за № 7 ПП ГЕРБ, преф.130 .По делото на стр. 1918 е приложена бюлетина с вот „не подкрепям никого“, която съдът приема че е действителна, а на стр. 1916 е приложена бюлетина с вот за № 7 ПП ГЕРБ и преф. 130 отбелязан със знак „X“, която е скъсана от едната страна.Съдът приема че скъсаната бюлетина правилно е отчетена от ВЛ като недействителна. Видно от протокола е, че в него е направена поправка с два подписа от членовете на комисията, като е коригиран броя на действителните гласове от 332 на 306. Видно от експертизата е, че в тази секция са отчетени 306 действителни гласа

В протокола на СИК 1524000009 са отчетени 309 бюлетини, от които като действителни са отразени 261, недействителни 41 и не подкрепям никого 7. ВЛ са установили при повторното преброяване 308 бр. бюлетини, както и разлика в недействителните бюлетини- вместо 41 недействителни бюлетини са установени 38 бюлетини, като в същата купчина са намерени 3 бр. бюлетини с надпис „образец“. ВЛ са установили разлика в отразяването на броя на бюлетините за БСП за България - 28 гласа по протокол и 27 реално преброени, за Български възход отчетени 4 бр., преброени 5, за Възраждане 18 гласа по протокол и 20 реално преброени. По отношение на преференциите, ВЛ са установили, че в протокола на СИК са отчетени - за БСП са отчетени 8 преференции за 101, преброена е 1 бр. преференция за 101/ разлика 7 бр./, без преференции отчетени 0 - разлика 7 бр. По отношение на Български възход е преброена 1 бюлетина с преференция 113. Левицата- отчетени за преференция 101 отчетени 4 бр., намерени 2 бр, намерени са още 2 бр. бюлетини с за преф.141, но не са отразени правилно в протокола. Бъдеще за родината- за преф.101 са отчетени 7 бюлетини, намерена е 1 бюлетина, без да е отразена преференция, а е отчетена за преф.101. За № 42 Възраждане-отчетени са 2 бр. без преференции, отчетени са за преф. 123 и 141, но такива в тази партия няма. Общ брой „без преференция -4 бр, отчетени 2 бр.Коалиция ППДБ отчетена 1 бр. преф. 126. Видно от протокола е, че са правени поправки, отстрани на които са положени два подписа.

В протокола на СИК 1524000010 са отчетени 250 бюлетини, от които като действителни са отразени 219, недействителни 21 и не подкрепям никого 10. При повторното преброяване ВЛ са установили разлика при отчитането на недействителните бюлетини- в протокола са отчетени 21 недействителни бюлетини, а са преброени 22. ВЛ са установили при повторното преброяване разлика в преференциите за БСП отразени са с преф. 103 2 бр, а 104 -0, ВЛ са преброили 1 префр.104 / стр. 1912/, както и 1 недействителен глас за партия 46-КОД, като в протокола са отразени 5 бюлетини, а реално са преброени 4 бюлетини. По делото /на стр.1911/ е приложена бюлетина като със знак X е отбелязан вот за партия 7 ГЕРБ и 46 КОД. Съдът намира,че правилно тази бюлетина е отчетена като недействителна, на осн. чл. 437 ал.2 т.6 от ИК.

В протокола на СИК 1524000011 са отчетени 323 бюлетини, от които като действителни са отразени 266, недействителни 50 и не подкрепям никого 7. При повторното преброяване ВЛ са установили разлика при отчитането на недействителните бюлетини- в протокола са отчетени 50 недействителни бюлетини, а са преброени 52. ВЛ са установили при повторното преброяване разлика в преференциите за № 1 БСП е отразено 6 без преференции, и не са отразени са 3 бр. за преф. 105 и 1 бр. за преф. 131/ стр. 1909 и 1907/ Съдът намира, че приложените бюлетини са действителни, поради което правилно са отчетени от ВЛ при извършеното повторно преброяване. По отношение на № 30 Ние идваме в протокола е отразена 1 без преф. вместо преф. 140. По отношение на № 35 ПП Бъдеще за родината са намерени 2 недействителни бюлетини, които в протокола са записани на преф. 103 / по делото са приложени стр. 1905 и 1903/ два броя бюлетини, на които е отбелязан вот за две кандидатски листи и преференция 103, което на осн. чл. 437 ал.3 т.6 от ИК прави бюлетината недействителна, доколкото не може да се разбере вотът на избирателя. По отношение на № 42 „Възраждане“ в протокола са записани 13 бр. без преференции, не е отразена преф. на № 141. Видно от протокола е, че в него са правени множество поправки, като до тях е положени един/ един-два подписа.

В протокола на СИК 1524000012 са отчетени 228 бюлетини, от които като действителни са отразени 169, недействителни 42 и не подкрепям никого 17. При повторното преброяване ВЛ са установили разлика - общо са преброени 227 бюлетини, установили са разлика при отчитането на недействителните бюлетини- в протокола са отчетени 42 недействителни бюлетини, а ВЛ са преброили 40. ВЛ са установили при повторното преброяване разлика в недействителните бюлетини, като са преброили 39 невалидни бюлетини, отчели 2 броя валидни бюлетини за № 35 с 1 бр. с преф.112, и 1 бр. за преф. 113 и 1 бр. валидна бюлетина за партия № 1 една валидна са партия 1 без преф./стр. 2898 от делото/ . По отношение намерените в секцията бюлетини ВЛ са направили уточнение в съдебно заседание на 08.11.2024г., което следва да бъде взето предвид при отчитане резултатите от преброяването на бюлетините в секцията/съгласно таблицата на стр.2898/. По отношение на приложените по делото бюлетини, съдът намира че бюлетината за партия № 35 Бъдеще за родината-преф.112/стр. 1899/, правилно е отчетена от СИК като недействителна за преференцията, тъй като видно от бюлетината преференцията не е отбелязана с предвидените в ИК знаци X или V, но съдът приема че същата е действителна за партия 35 на осн. чл 437 ал.2 т.5 от ИК. По отношение на бюлетина за партия 35 с преф.113, съдът намира че бюлетината е действителна и неправилно е отчетена като недействителна. По отношение на бюлетината с вота за партия 68 преф. 109 съдът приема, че същата е недействителна поради това, че вотът за партия 68 навлиза в друго квадратче, а съгласно чл.437 ал.4 от ИК в този случай, вотът се счита за недействителен. По отношение намерената бюлетина за партия 1 БСП за България с преф. 105 и 105, съдът приема че същата е правилно е отчетена като недействителна за преференциите, тъй като е отбелязана повече от една преференция, същата обаче е действителна за партията на осн. чл. 437 ал.2 т.5 от ИК. В съдебно заседание жалбоподателят К.П. е заявил, че в секция 12 са му отнети две преференции.

Видно от протокола на СИК за пария 69 МК „Алтернатива на гражданите“ са отчетени 2 преф. на № 102. В съдебно заседание на 08.11.2024г., ВЛ са изразили становище, че в 12 секция не са намерени бюлетини за партия 69 с № 102 , и тези преференции неправилно в протокола са отразени на 102-2 бр, а е следва да се отразят на № 101. Според ВЛ са допусната техническа грешка в заключението.Реално са намерени на преф. 101-2 бр, а на 102 няма, но са отразени 2 бр. преференции. По отношение намерената бюлетини на стр. 1890 за партия 21 преф.134, на стр. 1892 за партия 21 преф. 121, на стр. 1893 за партия ИТН 21 и на стр.1894 за партия 21 ИТН съдът намира че същите са действителни. Приложените на стр. 1895 бюлетина за партия 28 -Левицата с преф. 106 и на стр. 1896 бюлетина за партия 28, с преф. 106 съдът намира, че са действителни. Приложената на стр. 1897 бюлетина с преф. 141 без отразяване на глас за партия, съдът приема, че правилно е отчетена като недействителна.

В протокола на СИК 1524000013 са отчетени 259 бюлетини, от които като действителни са отразени 197, недействителни 46 и не подкрепям никого 16. При повторното преброяване ВЛ/стр. 537/ са установили разлика при отчитането на недействителните бюлетини- в протокола са отчетени 46 недействителни бюлетини, а са преброени 47. ВЛ са установили че за БСП За България по отношение на преференциите за партия 21 в протокола са отразени за преф. 104-4 бр., а при преброяването са установени 5 бр, за преф. 105-3 бр,а при преброяването са установени 2 бр, за преф. 113-1 бр, а при преброяването са установени 2 бр, без преф. 5 бр., а при преброяването са установени 4 бр. За ПП Средна европейска класа в протокола са отразени за преф. 101 -1 бр., а са преброени 2 бр, за преф. 104- 1 бр. а не е открита преференция.За партия 28-Левицата в протокола са отразени за преф.141- 0 бр, а е преброен 1 бр и без преф. 2 бр., а са установени 3 бр. За партия 35 Бъдеще за родината в протокола са отразени за преф.101-2бр., а при преброяването е отчетен 1бр, за преф. 102- 0 бр., а при преброяването са отчетени 3 бр., за преф.103-1 бр, а при преброяването са отчетени 2 бр. преф.130- 0 бр., а при преброяването е отчетен 1 бр и без преференции 5 бр, а при преброяването е отчетен 1 брой. ВЛ са изразили становище, че при отваряне на чувала, в него не е имало чернова на протокол, поради което не са снимали всички бюлетини, по отношение на които са открили разлики. На стр. 1872 е приложена бюлетина с преференция 112, но без вот за партия, която съдът приема че правилно е отчетена като недействителна.На стр. 1873 е приложена бюлетина с вот за партия 21 ИТН и преф.126, която съдът приема за действителна. На стр. 1874 е приложена бюлетина с вот за партия 35 Бъдеще за родината и преф. 102, която съдът приема че правилно е отчетена като действителна. На стр. 1875 е приложена бюлетина с вот за партия 35“Бъдеще за родината“ и преф. 130, която съдът приема че е действителна. На стр. 1876 е приложена бюлетина с вот за партия 28 Левицата и преф.141, която съдът приема че е действителна. На стр. 1877 е приложена бюлетина а партия 42 Възраждане и преф. 107, която съдът приема, че е действителна. На стр. 1878 е приложена бюлетина а партия 42 Възраждане и преф. 131, която съдът приема, че е действителна. На стр. 1879 е приложена бюлетина за партия 66 - ПП-ДБ, която съдът приема че е действителна тъй като вотът на

избирателят е ясен, поради което приема че неправилно е отчетена като недействителна.

В протокола на СИК 1524000014, са отчетени 255 бюлетини, от които като действителни са отразени 142, недействителни 89 и не подкрепям никого 24. При повторното преброяване ВЛ са установили разлика, по протокол са отчетени 255 бюлетини, а ВЛ са преброили 248 бюлетини. ВЛ /стр. 539 и стр. 2901/ са установили разлика при отчитането на недействителните бюлетини- в протокола са отчетени 89 недействителни бюлетини, а са реално са преброени 82 бюлетини, от които 43 недействителни и 39 бр. действителни бюлетини, т.е. 46 бюлетини разлика ВЛ са установили че в протокола на СИК са отчетени 89 бр. недействителни бюлетини, а при преброяването са отчетени 43 невалидни бюлетини и 39 валидни бюлетини. При преброяването са намерени и две бюлетини с надпис „Образец“, които не са броени като недействителни. За признати за действителни са бюлетини за партия 1 - 1 бр. без преференция / бюлетината е с отразени преф. 101,109,113,118 и 123, Партия № 3 -1 бр. без преф., Партия № 14 - 4 бр. в т.ч. 2 без преф. ,1 бр. за преф.124 и 1 бр. за преф.133. Партия № 13-1 бр. без преф., Партия № 16-1 бр. без преф. партия 21 -1 бр. без преф., партия № 22 2 бр.- без преф., партия № 28 - 1 бр. без преф., партия 42 -10 бр. от тях 9 бр. без преф. и 1 бр. за преф.123, партия 57- 1 бр. без преф. , 12 Партия 66- 7 бр. без преф. и партия 66 1 без преф. По делото на стр. 1867 е приложена бюлетина за партия 42 Възраждане, без преференция, която съдът приема че е действителна. На стр. 1869 е приложена бюлетина за партия 14 Граждани за Общината и преф.110, която съдът приема че е недействителна, в частта за преференцията тъй като знакът „X“ навлиза в съседно квадратче, но е действителна за кандидатската листа. По отношение на другите констатирани разлики между протокола на СИК и реално отчетените гласове, по делото не са приложени бюлетини. В случая, ВЛ са констатирани разлика между отчетените 255 гласове по протокол и реално намерените 248 бюлетини или 7 бюлетини разлика. Видно от протокола на СИК върху същия са правени многобройни поправки и зачертавания, с подписите на трима от членове на комисията. С оглед констатациите на ВЛ съдът приема, че оспорването на протокола на СИК е успешно.

В протокола на СИК 1524000015, са отчетени 242 бюлетини, от които като действителни са отразени 195, недействителни 35 и не подкрепям никого 12. При повторното преброяване ВЛ /стр. 542/ са установили 242 гласа по протокол и реално преброени 242 гласа. ВЛ са установили разлика при отчитането на недействителните бюлетини- в протокола са отчетени 35 недействителни бюлетини, а са реално са преброени 32, т.е. 3 бюлетини разлика. ВЛ са установили че в протокола на СИК като недействителни са отразени 3 бюлетини- за партия № 35 с преф. 102, за партия № 3 с преф. 126 и за партия 36 с преф. 126. По отношение на партиите за № 3 - ПП Средна европейска класа в протокола са отчетени 6 гласа, а са преброени 7 гласа, за партия 35 Бъдеще за родината по протокол са отчетени 15 гласа, а са преброени 16 гласа. За ПП-ДБ по протокол са отчетени 11 гласа, а ВЛ са преброили 12 гласа. По отношение на преференциите е установена разлика при преференциите за партия ПП ГЕРБ в протокола е записана е записана преф. на 110, а са преброени 3 бр. № 111. По отношение на ПП КОД в протокола е отбелязана преф. на № 101, вместо на 102 По делото е

приложена бюлетина за партия 35 Бъдеще за родината, с преф. 102 , която съдът приема за действителна/стр. 1855/. На стр. 1857 е приложена бюлетина за партия 36 ПП Българска прогресивна линия с преф. 126, която съдът приема че е действителна. На стр. 1859 е приложена бюлетина за партия № 3 ПП Средна европейска класа с преф. 126 , която съдът приема за действителна. С оглед изложеното и констатираните разлики между протокола на СИК и приетото по делото заключение на ВЛ съдът приема, че оспорването на протокола е успешно.

В протокола на СИК 1524000016, са отчетени 228 бюлетини, от които като действителни са отразени 187, недействителни 28 и не подкрепям никого 13. При повторното преброяване ВЛ са установили 228 гласа по протокол и реално преброени 228 гласа. ВЛ/стр. 543/ са установили разлика при отчитането на недействителните бюлетини- в протокола са отчетени 28 недействителни бюлетини, а са реално са преброени 30, т.е. 2 бюлетини разлика. ВЛ са установили че в протокола на СИК като недействителни са отразени 1 бюлетина повече за партия 35-Бъдеще за родината и 1 бр. бюлетина повече за МК Алтернатива на гражданите. По делото на стр. 1851 е приложена бюлетина, с вот за партия 35 Бъдеще за Родината, с преф. 102, която съдът приема че правилно е отчетена като недействителна, видно от бюлетината е, че вотът е отбелязан със знак точка, а не е отбелязан със знак "X" или "V" съгласно изискванията на чл. 437 ал.3 т.4 . На стр. 1852 с вот за партия 69 МК Алтернатива на гражданите, която съдът приема че правилно е отчетена като недействителна тъй като вота на избирателя е отбелязан с наклонена черта, а не със знак "X" или "V" . На стр. 1853 е приложена бюлетина за партия № 3 ПП Средна европейска класа и преф. 101 и 118, която според съда е недействителна за преференцията и следва да бъде отчетена само за кандидатска листа на осн. чл. 437 ал.2 т.5 от ИК.

В протокола на СИК 1524000017, са отчетени 174 бюлетини, от които като действителни са отразени 149, недействителни 20 и не подкрепям никого 5. При повторното преброяване ВЛ са установили 174 гласа по протокол и реално преброени 174 гласа. ВЛ /стр. 2903/ са установили разлика при отчитането на недействителните бюлетини- в протокола са отчетени 20 недействителни бюлетини, а са реално са преброени 21, намерена е една недействителна бюлетина за партия 35 Бъдеще за родината с преф. 103. Установили са в протокола на ЦИК за партия 1- БСП за България за преф. 103 не е отчетена 1 бр. бюлетина, в протокола на СИК са отменени 5 бр. без преференции, а са намерени 4. По делото е представена бюлетина /стр. 1848/ за партия 35 с преф. 125, която превилно е приета за недействителна тъй като има зачертаване и между преф. 104 и 105, поради което бюлетината следва да се приеме за действителна за кандидатска листа, но не и за преференция на осн. чл. 437 ал.2 т.5 от ИК. По делото не е представена невалидна бюлетина с преф. 103 за партия 35., в съдебно заседание на 08.11.2024г. ВЛ Г. е заявила, че е записала в записките си, че е намерена 1 невалидна бюлетина за партия 35 с преф. 103, поради което е отчетена така. С оглед липсата на бюлетината съдът приема, че не може да провери дали е правилен извода на ВЛ че бюлетината е недействителна, поради което съдът приема, че по делото не е доказано, че в тази секция има недействителна бюлетина за № 35 преф. 103.

В протокола на СИК 1524000018, са отчетени 195 бюлетини, от които като действителни са отразени 157, недействителни 26 и не подкрепям никого 12. При повторното преброяване ВЛ са установили 195 гласа по протокол и реално преброени 193 гласа. ВЛ /стр. 2905/ са установили разлика при отчитането на недействителните бюлетини- в протокола са отчетени 26 недействителни бюлетини, а са реално са преброени 25, намерена е една действителна бюлетина за партия 14 с преф. 107. Установили са в протокола на СИК за партия № 35 Заедно за силна община -отчетени по протокол 11 без преф., вместо без преф. 0 бр. и 11 бр. с преф. - за № 101- 1 бр.,102-1 бр.,104-1бр, 106-2 бр,107- 1 бр,109- 4 бр,113-1бр. В протокола на СИК за партия ИТН са отчетени 3 бр без преференции, намерени са 2 бр. налична е 1 бр. бюлетина с преф. 117.По делото на стр. 1819 е приложена бюлетина за партия 14 Граждани за общината и преф. 107, която според ВЛ неправилно е отчетена като недействителна. Съдът приема, че правилно бюлетината е отчетена като действителна. На стр. 1820 е приложена бюлетина с неотчетена преф. за партия 21 ПП-ДБ, преф. 117. Видно от протокола е, че в него е направена поправка на броя на намерените извън избирателната кутия бюлетини, която не е направена по надлежния ред-липсват подписи, с думи е записано триста и пет, с цифра 305 е поправена на 304.

В протокола на СИК 1524000019, са отчетени 238 бюлетини, от които като действителни са отразени 202, недействителни 30 и не подкрепям никого 6. При повторното преброяване ВЛ са установили 238 гласа по протокол и реално преброени 238 гласа. ВЛ / стр. 548/ са установили разлика при отчитането на преференциите, като за партия 3 Средна европейска класа са отразени 3 без преф., а е установена с бюлетина с преф.113. По отношение на ПП ИТН-в протокола е отразено 5 без преф., а е установена 1 бюлетина с преф.115. По отношение на Левицата, в протокола са преброени 21 гласа, а ВЛ са преброили 22 гласа. За Коалиция неутрална България в протокола е отразено без преф. , а е установена бюлетина с преф. 111. За партия 68- МК БНД в протокола са отразени 9, реално преброени са 8 гласа.

В протокола на СИК 1524000020, са отчетени 244 бюлетини, от които като действителни са отразени 202, недействителни 38 и не подкрепям никого 4. При повторното преброяване ВЛ са установили 244 гласа по протокол и реално преброени 244 гласа. ВЛ / стр. 551/ са установили разлика при отчитането на гласовете за партии и преференциите, като за партия 22 КОД в протокола са отразени без преф. 2 бр, намерена е 1 бр. отчетена за партия 46 Консервативна България.За партия 46 в протокола на СИК са отчетени 12 бр, а са намерени 9 бр.- 1 неправилно отчетена за партия 46 вместо за 22, 2 бр. отчетени за партия 46 вместо за партия 68 МК „Българска нова демокрация“ с преф. 101-1бр. и преф. 107 - 1 бр. Коалиция ППДБ в протокола са отразени без преф. 0 бр., намерени са преф. 101- 4 бр и 114-0 бр.По отношение на партия 68 МК „БНД“ в протокола са отчетени 17 бр, а ВЛ са преброили 19 бр. В протокола са отчетени преф. 101-3 бр., без преф.-3 бр, добавена е на преф.101-1 бр. и 1 бр. за преф. 107.По делото / стр. 1821-1849/ са приложени бюлетини - на стр. 1821 е приложена бюлетина, с отбелязан вот със знак „X“ за партия 66- ПП-ДБ,която според съда е действителна. На стр. 1823 е приложена бюлетина на която със знак “X“ е гласувано за партия 66 ППДБ с

преф. 114, която според съда е действителна. На стр. 1825 е приложена бюлетина, с която със знак „V“ е гласувано за партия 66 ППДБ. На стр. 1827 е приложена бюлетина с вот отбелязан със знак „X“ за партия 66- ППДБ, която според съда е действителна. На стр. 1831, стр. 1833, стр. 1835, стр. 1837, стр. 1839, стр. 1841 са приложени бюлетини с вот, отбелязан със знак „X“ за партия 68 МК Българска нова демокрация/СДС/, които според съда са действителни. На стр. 1844 е приложена бюлетина с вот отбелязан със „X“ за партия 68 МК БНД и преф. 107, която според съда е действителна. На стр. 1846 е приложена бюлетина с вот отбелязан със „X“ за партия 68 МК БНД и преф. 101, която според съда е действителна. На стр. 1843 е приложена бюлетина с вот за партия 22 КОД, която според съда е действителна.

В протокола на СИК 1524000021, са отчетени 219 бюлетини, от които като действителни са отразени 184, недействителни 27 и не подкрепям никого 8. При повторното преброяване ВЛ са установили 219 гласа по протокол и реално преброени 219 гласа. ВЛ / стр. 553/ са установили разлика при отчитането на гласовете за партии и предпоченциите, като за партия 21 ППДБ в протокола вместо 1 бр. преф. 107 са записани 2 бр. преф. за 106.

В протокола на СИК 1524000022, са отчетени 277 бюлетини, от които като действителни са отразени 240, недействителни 33 и не подкрепям никого 4. При повторното преброяване ВЛ са установили 277 гласа по протокол и реално преброени 277 гласа. ВЛ / стр. 557/ са установили разлика при отчитането на недействителните гласове, като в протокола са отчетен 33 бюлетини, а ВЛ са отчетели 32 бюлетини. Според ВЛ 1 бюлетина за партия 42 Възраждане е недействителна по отношение задрасканите в нея 3 бр. предпоченции, но е действителна за партия. На стр. 1818 от делото е приложена бюлетина за партия 42 Възраждане, с отбелязани предпоченции 102, преф. 104 и преф. 107, поради което съдът приема че неправилно бюлетината е отчетена, на осн. чл. 437 ал. 2 т. 5 от ИК бюлетината е действителна само за кандидатска листа.

В протокола на СИК 1524000023, са отчетени 246 бюлетини, от които като действителни са отразени 208, недействителни 31 и не подкрепям никого 7. При повторното преброяване ВЛ са установили 246 гласа по протокол и реално преброени 246 гласа. В секция 23 ВЛ не са установили разлика между протокола на СИК и намерените в чувала бюлетини.

В протокола на СИК 1524000024, са отчетени 287 бюлетини, от които като действителни са отразени 241, недействителни 34 и не подкрепям никого 12. При повторното преброяване ВЛ са установили 287 гласа по протокол и реално преброени 287 гласа. ВЛ / стр. 559/ са установили разлики при отчитане на предпоченциите, като в протокола на СИК са отчетени за партия 1 БСП за България 27 бр. за партия, но неправилно отчетени по предпоченции- отчетени по протокол 6 бр. без предпоченции, един глас за преф. 137, която не е отчетена в протокол. За партия 3 ПП Средна европейска класа е установена разлика в черновата на протокола, но не и в данните от ЦИК, за ПП 38 ПП Общество за нова България е установена разлика с черновата на протокола. В

протокола на ЦИК е отчетена 1 бр без преференция, а при преброяването е установена 1 бр. за преф. 106.

В протокола на СИК 1524000025, са отчетени 229 бюлетини, от които като действителни са отразени 194, недействителни 29 и не подкрепям никого 6. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика между отразените преброени гласове по протокол и реално преброените -229 гласа. ВЛ /л.560-гръб/ са установили разлики при отчитане на преференциите, като в протокола на СИК са отчетени за партия 7 ПП ГЕРБ са отчетени 41 гласа, а са преброени 39 действителни и 2 бр. недействителни гласа отразени като действителни. По отношение на партия 28 Левицата е констатирана разлика в отчитането на преференциите като в протокола са отчетени 3 бр. с преф.116, вместо на 141 и 123. По отношение на партия 35 Бъдеще за родината в протокола е записана 1 без преф. вместо една преф. за 112. По отношение на партия Възраждане в протокола не е отбелязана преф. 132. По делото са представени бюлетини от секция 25 - на /стр. 1806/ е приложена бюлетина, в която е отчетена като действителна за партия 7- ГЕРБ, преф.141.Съдът приема, че неправилно бюлетината е отчетена като действителна, тъй като видно от приложената бюлетина е, че е отбелязан вот освен за партия 7 и за партия 28 Левицата, което прави бюлетината недействителна.На стр. 1816 е приложена бюлетина, на която е видно че вотът на избирателя за партия 35- Бъдеще за родината е отразен със знак „X“, а преф. 112 е отразена със знак „V“. Съдът приема, че бюлетината е недействителна за отразената в нея преференция не поради това, че гласоподавателят е гласувал с различни знаци за партия и преференция, а поради това че в кръгчето на преф. 112 освен знака „V“ има поставени точки, което според съда представлява знак на осн. чл. 437 ал.3 т.2 от ИК.

В протокола на СИК 1524000026, са отчетени 207 бюлетини, от които като действителни са отразени 168, недействителни 31 и не подкрепям никого 8. При повторното преброяване ВЛ са установили 207 бюлетини по протокол и реално преброени 206 гласа. ВЛ / стр. 562/ са установили разлика при отчитането на недействителните гласове и разлика при отчитането на гласовете за партии и преференциите, като за партия 7 ГЕРБ в протокола са отразени 2 преф. на 102 , а при преброяването са намерени две преференции за номер 101.За партия 22 - КОД в протокола е отразено 1 без преф., но не е отчетена 1 преф. за 117.За партия 28 Левицата в протокола са отразени без преф.1 бр, а не е отразена още една преф. за № 117 . За коалиция ППДБ № 66 в протокола са отразени без преф. 4 бр, и не е отразена преф. за № 117 .За партия 69 МК Алтернатива на гражданите в протокола са отразени 4 бр. без преф., а при преброяването е отчетена още една преф. на № 120.Видно от протокола е, че в него са направени поправки относно брой на гласувалите според положените подписи, като в протокола с думи е изписано двеста и деветнадесет седем, която е поправена на 207.Видно от протокола е, че поправките са направени след предаване на протокола, тъй като в протокола е посочено, че броя на поправките извършени преди обявяване на протокола е 0, т.е. поправките са направени впоследствие.

В протокола на СИК 1524000027, са отчетени 171 бюлетини, от които като действителни са отразени 139, недействителни 27 и не подкрепям никого 5. При повторното преброяване ВЛ са установили 170 бюлетини, от които по протокол са отчетени 27 недействителни, а ВЛ са отчели 24 недействителни. ВЛ / стр. 2907/ са установили разлика при отчитането на недействителните гласове и разлика при отчитането на гласовете за партии и преференциите, като за партия 1 БСП в протокола са отчетени 4 бр. без преф., а при преброяването е установено 3 бр. без и една с преф.113.За партия 35 Бъдеще за родината в протокола са отчетени 6 бр. без преф.,а при преброяването е отчетена 1 преф. за 117 и 3 бр. преф. за № 133 и 2 бр. без преф. По отношение партия 36 ПП Българска прогресивна линия е намерена 1 брой с преф. 111, но в листата няма такъв номер, поради което е отразена без преференция. По отношение недействителните бюлетини, в протокола на СИК са установени 27 бр., а при преброяването са установени 26 бр. Установени са 2 бр. действителни- 1 бр. за партия 42 Възраждане без преф. и 1 бр. не подкрепям никого. По делото стр. 1795 е приложена бюлетина с вот „Не подкрепям никого“ и на стр. 1797 с вот за партия 42 Възраждане, отчетени като недействителни, които съдът приема че правилно са отчетени от ВЛ като действителни.Видно от протокола е, че в него са направени поправки на броя на недействителните гласове, като с думи е изписано двадесет и шест, а с цифри е поправено на 27, както и на броя на намерените извън избирателната кутия хартиени бюлетини от триста двадесет и девет на триста двадесет и осем. Поправката е направена с три подписа, след предаване на протокола видно от отбелязването на последната страница.

В протокола на СИК 1524000028, са отчетени 284 бюлетини, от които като действителни са отразени 231, недействителни 46 и не подкрепям никого 7. При повторното преброяване ВЛ са установили 284 бюлетини, от които по протокол са отчетени 46 недействителни, а ВЛ са отчели 48 недействителни. ВЛ / стр. 566/ са установили разлика при отчитането на недействителните гласове и разлика при отчитането на гласовете за партии и преференциите, като за партия 1 БСП в протокола преф. 123 е отчетена за 113, за партия 35 35 Бъдеще за родината в протокола са отчетени 30 действителни гласа, а ВЛ са отчели две бюлетини като недействителни - за партия 35 преф. 103 -1 бр и за преф. 130. За партия 57 ДПС в протокола са отчетени 16 действителни гласа, а ВЛ са преброили 20 гласа. ВЛ са установили, че в протокола не са отразени като действителни за № 57 ДПС преф. № 101-1бр. 104 2 бр. и една бюлетина без преференция.За № 69 МК „Алтернатива на гражданите“ в протокола са отразени 15 гласа, а са преброени 11- разлика 4 гласа. По делото- стр. 1789 е приложена бюлетина с вот за партия 35 и партия 3 Средна европейска класа - преф.103, която според съда е недействителна на осн. чл. 437 ал.3 т. 6 от ИК в бюлетината е отразен вот за повече от една кандидатска листа, и бюлетина за партия 35 Бъдеще за родината и преф. 130, която според съда правилно е отчетена от ВЛ като недействителна. Видно от приложената по делото бюлетина/ стр. 1793/ е, че вотът на избирателя е за партия 1 БСП за България, с преференция 123, която според съда е действителна.Видно от протокола е, че в него е отразено, че преди обявяване на протокола не са правени поправки, а от протокола е видно, че са направени поправки по отношение

броя на неизползваните хартиени бюлетини от 216 на 214, както и по отношение отчитането на бюлетините и преференциите на стр. 6 и 8. Може да се направи извода, че тези поправки са направени при предаване на протокола в РИК и това би било обяснимо ако се касае само за поправката относно броя на неизползваните хартиени бюлетини, но е необяснимо за съда как и кога в протокола са правени поправки отнасящи се до броя и разпределението на гласовете по партии и преференции след обявяването му. Видно от протокола е, че поправките са направени с три подписа.

В протокола на СИК 1524000029, са отчетени 274 бюлетини, от които като действителни са отразени 272 с думи и с цифра и с цифра 233, недействителни 30 и не подкрепям никого 11. При повторното преброяване ВЛ са установили гласове по протокол 274, реално преброени 273 бюлетини. ВЛ / стр. 568/ са установили разлика при отчитането на гласовете за партии и преференциите, като за партия 7 ПП ГЕРБ в протокола е отразено без преф. 0, преф.101 16 бр.ВЛ са преброили 16 бр. без преф. и на преф. 101 - 0 бр.По отношение на партия 13 Заедно за силна община в протокола са отразени преф.104- 3 бр., вместо преф. 103 - 2 бр и преф. 124 - 1 бр.Партия 16 Пряка демокрация в протокола са отразени 2 гласа, реално преброен е 1 глас - преф.101. За партия ПП Български възход в протокола са отразени преф. 101-1 бр и преф.103-0 бр., вместо реално преброените вместо 1 бр. преф. за 103.За партия ИТН в протокола са отразени преф.101 - 5 бр. вместо преф.101-1 бр.и 4 бр. без преф.За партия 28 Левицата, в протокола са отразени за преф. 101 - 3 бр., преф.135-0 бр. без преф. 0 бр., вместо без преф. 2 бр. , за преф.101-0 бр, и преф.135 -1 бр.За партия Общество за нова България в протокола са отразени преф.101-1 бр, без преф.1 бр, вместо без преф.2 бр.За партия Възраждане в протокола са отразени за преф.101-8 бр, без-0бр., вместо преф. 101-2 бр, и без преф. 6 бр.За партия ДПС в протокола са отразени за преф.101- 2 бр., без 0бр., вместо без преф.1 бр и преф. 101-1 бр.За МК „Алтернатива на гражданите “ в протокола са отразени преф.101-1 бр , без преф. 0 бр, вместо без преф.1 бр и за преф.101-0бр. Видно от протокола е, че по него са правени поправки при предаването му в ОИК, с оглед обстоятелството че в него е отбелязано че не са правени поправки преди обявяването му. Поправени са броят на гласувалите според положените подписи в избирателните списъци, броят на намерените извън избирателната кутия бюлетини, броят на намерените в избирателната кутия бюлетини.Поправките са направени с три подписа.

В протокола на СИК 1524000030 са отчетени 235 бюлетини, от които като действителни са отразени 189, недействителни 36 и не подкрепям никого 10. При повторното преброяване ВЛ са установили гласове по протокол 235, реално преброени 234 бюлетини. ВЛ/стр.2911/ са установили разлика при отчитането на гласовете за партии и преференциите, като за партия 3 ПП Средна европейска класа по протокол е отчетен 1 глас, а ВЛ са преброили два гласа. За партия 13 Заедно за силна община в протокола са отчетени 23 бюлетини за партия, ВЛ са установили 22 бр. В протокола са отчетени 4 бр. без преференция, а при преброяването са установени 3 бр. без преференции.За № 66 ППДБ в протокола са отчетени за преф. 112- 2 бр.вместо 1 бр. за преф.112 и 1 бюлетина с преф. 121. С вот „Не подкрепям

никого“ са установени 36 бр, от тях 35 действителни за партия № 3, отбелязани са две преференции, поради което ВЛ са отчетели преференцията само за партията, и е намерена 1 бр. бюлетина „Образец“. По отношение общия брой бюлетини не са установени съществени отклонения, с изключение на партия 66 и 1 бр. от недействителните гласове. По делото е приложена бюлетина/ стр. 1787/, от която е видно че е гласувано за партия 3 Средна европейска класа с две преференции- за 101 и 102. Съдът намира, че правилно бюлетината е отчетена като действителна само за партия, а не и за преференция. Видно от протокола е, че в него има поправка за коалиция ППДБ преференция 104. В протокола е отразено, че при обявяването му не са правени поправки.

В протокола на СИК 1524000031 са отчетени 207 бюлетини, от които като действителни са отразени 173, недействителни 31 и не подкрепям никого 3. При повторното преброяване ВЛ са установили гласове по протокол 207. ВЛ /л.573/ са установили разлика при отчитането на недействителните бюлетини, като по протокол са отчетени 31 , а са преброени 30 недействителни бюлетини. По делото е приложена /стр.1785/, от която е видно че вотът на избирателя е отбелязан със знак „X“ за партия 61 Коалиция Неутрална България и преференция 117. Съдът намира, че правилно ВЛ са отчетели бюлетината като действителна. Независимо, че знакът „X“ излиза извън очертанията, вотът на избирателя е еднозначен и не засяга съседните квадратчета. Видно от представения по делото протокол е, че в него е направена поправка. В протокола е отразено, че при обявяване на протокола не са направени поправки. Поправката се отнася до броя на гласувалите избиратели според броя на положените подписи. Поправката е направена с три подписа.

В протокола на СИК 1524000032 са отчетени 220 бюлетини, от които като действителни са отразени 184, недействителни 29 и не подкрепям никого 7. При повторното преброяване ВЛ са установили гласове по протокол 220 и преброени 220 гласа. ВЛ / л.575/ са установили разлика при отчитането на недействителните гласове, протокол са отчетени 29 недействителни гласа, а ВЛ са преброили 32 недействителни гласа, при гласовете „Не подкрепям никого“ по протокол 7, ВЛ са преборили 4 и при гласовете за партия 69 МК Алтернатива на гражданите, като в протокола са отразени без 112 -0 бр, преф.136 2 бр., вместо преф.112- 1 бр и преф. 136-1 бр. Видно от протоколът е, че е отразено че преди обявяването в него не са правени поправки. Видно от протокола е, че е поправен броя на бюлетините с вот „Не подкрепям никого“ от четири на 7. Видно от заключението на ВЛ е, че преброените бюлетини с вот „не подкрепям никого“ са четири. Видно от заключението е, че по протокол са отчетени 29 недействителни бюлетини. При преброяването ВЛ са отчетели 32 недействителни бюлетини. С оглед на изложеното съдът намира, че оспорването на протокола е успешно.

В протокола на СИК 1524000033 са отчетени 176 бюлетини, от които като действителни са отразени 145, недействителни 28 и не подкрепям никого 2. При повторното преброяване ВЛ са установили гласове по протокол 176 и преброени 176 гласа. ВЛ / л.576, уточнение стр. 2913/ са установили разлика при отчитане на недействителните бюлетини - по протокол са отчетени 28, а

ВЛ са преброили 32. За партия 13 Заедно за силна община е, установено, че в протокола са отчетени 21 гласа, а ВЛ са преброили 20 гласа. В протокола е отразено две без преференции, от тях едната е недействителна. По отношение на ПП Има такъв народ в протокола са отчетени 15 гласа, и са преброени 15 гласа, от които 4 без преференции. ВЛ са преброили 3 без преференции и една за преференция 141. По отношение на Левицата по протокол са записани за преф. 105- 2 бр. и 1 без преференции, вместо за преф. 105-3 бр. За "Бъдеще за родината" в протокола са отразени 3 невалидни бюлетини с преф. 103, т.е. в протокола са отразени преф. 103- 6 бр, вместо преф. 103-3 бр. По делото е представено копие на бюлетини стр. 1765-1780, от които е видно че бюлетина с вот за партия 28 Левицата, преф. 105 е действителна, бюлетина за партия 28 Левицата, преф. 105 е действителна, за партия 28, преф. 105 е действителна. Приложена /стр. 1773/ е бюлетина с вот за партия 13 Заедно за силна община, която според съда правилно е отчетена като недействителна на осн. чл. 437 ал.3 т.7 от ИК- като вотът на избирателят не е отразен със знак „X“ или „V“. По делото на стр. 1775 е представена бюлетина за партия 35 Бъдеще за родината и преф. 103, която според съда е недействителна на осн. чл. 437 ал.3 т.2 от ИК - в бюлетината има вписани специални символи, като букви, цифри или други знаци- задраскани са с вертикални черти партия 7 ПП Герб и партия 14 Граждани за общината. По делото на стр. 1777 е представена бюлетина за партия 35 Бъдеще за родината и преф. 103, която според съда е недействителна на осн. чл. 437 ал.3 т.2 от ИК - в бюлетината има вписани специални символи, като букви, цифри или други знаци- задраскани са с вертикални черти партия 16 Пряка демокрация и партия 17 Правото. По делото на стр. 1779-1780 са приложени 3бр. бюлетини за партия 35 Бъдеще за родината и преф. 103, които според съда са недействителни на осн. чл. 437 ал.3 т.6 от ИК в бюлетината е отбелязан вот със знак "X" или "V" или с друг знак и с химикал, пишещ със син или друг цвят, за две или повече кандидатски листи или с поставен знак "X" или "V", който засяга повече от едно квадратче за гласуване и не може да бъде установена еднозначно волята на избирателя- освен за партия 35, със знак „X“ е зачертана партия 13 Заедно за силна община, поради което не може еднозначно да се определи вота на избирателя. Видно от протокола е, че в него е отразено, че преди обявяването му е направена една поправка, която касае броя на избирателите вписани в допълнителната страница под черта. Поправката е направена с 3 подписа, а не така както е изискването на чл. от 441 ал.2 от ИК от всички членове на комисията, като отстрани се пише "поправка".

В протокола на СИК 1524000034 са отчетени 281 бюлетини, от които като действителни са отразени 232, недействителни 40 и не подкрепям никого 9. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика в гласове по протокол 176. ВЛ / л.578/ са установили разлика при отчитане преференциите за партия 30-Ние идваме, като в протокола са отчетени 2 бр. без преференция, а при преброяването са установени 1 бр. без преференция и една преференция 106. Представения по делото протокол е без поправки.

В протокола на СИК 1524000035 са отчетени 221 бюлетини, от които като действителни са отразени 186, недействителни 26 и не подкрепям никого

9. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика в гласовете по протокол 221. ВЛ /л.580/ са установили разлика при отчитане на гласовете за партия ПП Български възход - в протокола са отразени 7 гласа, вместо 8, и за ПП Има такъв народ- по протокол 15, реално преброени 14 гласа. В представения по делото протокол е отразено, че е направена една поправка преди обявяването му. В протокола се установяват две поправки- едната на стр. 8 е направена по надлежния ред, другата на стр. 2 е подписана с три подписа.

В протокола на СИК 1524000036 са отчетени 333 бюлетини, от които като действителни са отразени 271, недействителни 43 и не подкрепям никого 19. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика в гласовете по протокол В представения по делото протокол е отразено, че е направена една поправка преди обявяването му, а видно от протокола е, че са направени две поправки- едната на стр. 8 е направена по надлежния ред, другата на стр. 2 е подписана с три подписа.

В протокола на СИК 1524000037 са отчетени 286 бюлетини, от които като действителни са отразени 237, недействителни 40 и не подкрепям никого 9. При повторното преброяване ВЛ са установили 285 бюлетини. ВЛ /л.583/ са установили разлика при отчитане на гласовете за партиите БСП за България, ПП Българска прогресивна линия, Възраждане, МК Алтернатива за гражданите и при отчитане на недействителните бюлетини, като са установени 36 недействителни и 4 действителни, неправилно отчетени като недействителни-1 бр. за партия 36 с преф. 141, за партия 36 с преф.111, за партия 42 с преф. 141, за партия 69 с преф. 109, налична е една бюлетина по 4.б. Намерена е една бюлетина по чл. 227, чл.228 и чл.427 ал.6- сгрешените бюлетини и унищожените от СИК бюлетини по други поводи, затова общия брой е 286. По делото се представена / стр. 1754 /бюлетина, с вот за партия 69 с преф. 109, която според съда правилно е отчетена от ВЛ като действителна, бюлетина за партия 36 с преф.111, правилно отчетена от ВЛ като действителна. За партия 1 преф.141 правилно отчетена от ВЛ като действителна и за партия Възраждане, с преф. 141, правилно отчетена от ВЛ като действителна. В протокола от СИК не е отразено да са правени поправки. В видно от протокола е, че са налице три поправки, които не са направени по надлежния ред- не съдържат подписи.

В протокола на СИК 1524000038 са отчетени 251 бюлетини, от които като действителни са отразени 225, недействителни 20 и не подкрепям никого 6. При повторното преброяване ВЛ са установили 251 бюлетини. ВЛ /л.585/ са установили разлика при отчитане на преференциите за партия 3-ПП Средна европейска класа като в протокола са отчетени преф.101- 2 бр, вместо 101-3 бр, 102-1 бр. По делото стр. 1748-1780 са приложени три бюлетини за партия 3 Средна европейска класа - преф.101, които според съда правилно са отчетени от ВЛ като действителни. В приложения по делото протокол е отбелязано, че преди обявяването му не са правени поправки.

В протокола на СИК 1524000039 са отчетени 216 бюлетини, от които като действителни са отразени 178, недействителни 31 и не подкрепям никого

7. При повторното преброяване ВЛ са установили 216 бюлетини. ВЛ /л.587/ са установили разлика при отчитане на недействителните бюлетини-вместо 31 по протокол ВЛ са преброили 29, както и в бюлетините и на преференциите за партия 3-ПП Средна европейска класа като в протокола са отразени 11, а ВЛ са преброили 12- 1 валидна бюлетина с преф.106, като и за ПП ГЕРБ-в протокола са отчетени 52 бюлетини, ВЛ са преброили 53 бюлетини. По делото стр. 1746, 1747 са приложени два бр. бюлетини-едната с вот за партия 7-ПП ГЕРБ без преференция и за партия 3 ПП Средна европейска класа, с преф. 106, които според съда правилно са отчетени като действителни. В протокола е отразено, че преди обявяването му не са правени поправки. Видно от протокола е, че на стр. 6 е направена поправка касаеща партия ГЕРБ относно броя и разпределението на преференциите.

В протокола на СИК 1524000040 са отчетени 267 бюлетини, от които като действителни са отразени 221, недействителни 38 и не подкрепям никого 8. При повторното преброяване ВЛ са установили 267 бюлетини. ВЛ /л.589/ са установили разлика при отчитане на преференциите за Коалиция ППДБ - в протокола на СИК са отчетени 9 бр. за партия, преброени са 9 бюлетини за партията, но неправилно отчетени по преференции.В протокола на СИК са отчетени 2 бр. бюлетини за преф.130, а са преброени 2 бр. без преференция.В протокола са преброени 38 недействителни гласа, а ВЛ са преброили 37 и 1 бр. действителна бюлетина за партия № 35. По делото е приложена/ стр-1744/ бюлетина, върху която вотът на избирателя е отбелязан за партия 35 Бъдеще за родината и преф. 102 и 103.Съдът приема, че правилно бюлетината е отчетена като недействителна за преференциите и действителна за партията, на осн. чл. 437 ал.2 т.5 от ИК. Видно от протокола е, че в него не са правени поправки.

В протокола на СИК 1524000041 са отчетени 203 бюлетини, от които като действителни са отразени 161, недействителни 38 и не подкрепям никого 4. При повторното преброяване ВЛ са установили 203 бюлетини. ВЛ /л.591/ са установили разлика при отчитане на недействителните бюлетини, като в протокола са отчетени 38 недействителни бюлетини, а ВЛ са преброили 36 недействителни бюлетини и две валидни бюлетини- 1 за партия № 36, с преф. 106 и 1 бр. за партия 46 с преф. 124. Съответно са установили за ПП 36 Българска прогресивна линия 0 гласа, вместо 1 с преф.106 и за ПП Консервативна България 1 глас, вместо 2. По делото на стр. 1720 е приложена е и бюлетина за партия 36 ПП Българска прогресивна линия, с преф. 106, която според съда правилно е отчетена като действителна от ВЛ. По делото стр. 1722 е приложена бюлетина за партия 46 ПП Консервативна България, преф. 124, която според съда правилно е отчетена от ВЛ като действителна. По отношение действителните бюлетини ВЛ са установили съответствие между протокола на ЦИК и намерените бюлетини. Видно от приложения по делото протокол е, че в него е отразено че преди предаването му не са правени поправки, но в него има три поправки, направени с три подписа.

В протокола на СИК 1524000042 са отчетени 199 бюлетини, от които като действителни са отразени 159, недействителни 24 и не подкрепям никого 16. При повторното преброяване ВЛ са установили 199 бюлетини. ВЛ /л.593/ са

установили разлика при отчитане на недействителните бюлетини, като в протокола са отчетени 24 недействителни бюлетини, а ВЛ са преброили 25 недействителни бюлетини - 1 недействителна отчетена за партия 7 Има такъв народ. По делото/стр.1742/ е приложена бюлетина, видно от която е че вотът на избирателя е отбелязан със знак X за партия 38 Общество за нова България и знак кръг за партия ИТН. Съдът приема, че правилно ВЛ са отчетели бюлетината като недействителна на осн. чл. 437 ал.3 т.6 от ИК. Видно от протокола е, че в него са направени няколко поправки, а е отразено че преди обявяването му е направена една поправка.

В протокола на СИК 1524000043 са отчетени 311 бюлетини, от които като действителни са отразени 268, недействителни 37 и не подкрепям никого 6. При повторното преброяване ВЛ са установили 311 бюлетини. ВЛ /л.595/ не са установили разлика при отчитане бюлетините. Видно от приложените по делото бюлетини- стр.1724-1742 е, че при отчитане на преференциите за партия 69 МК Алтернатива на гражданите е отчетена разлика, като за партия 69 МК Алтернатива на гражданите са намерени 9 действителни бюлетини за преференция 120, които са отчетени от ВЛ в таблицата с преференциите. Видно от протокола е, че в него за партия 69 МК Алтернатива на гражданите за преференция 120 е отчетена 0 бр. преференции, вместо 9 бр. преференции. В протокола е отразено, че в него е направена една поправка, а която е направена съгласно изискванията на ИК.

В протокола на СИК 1524000044 са отчетени 228 бюлетини, от които като действителни са отразени 178, недействителни 39 и не подкрепям никого 11. При повторното преброяване ВЛ са установили разлика в отчитането на недействителните бюлетини и бюлетините с преференции за партии 1 БСП за България, партия 22 КОД и Не подкрепям никого. Видно от заключението е, че за партия 1 БСП за България в протокола на СИК са отчетени 3 бр. без преференции, а при преброяването са установени 1 бр. без преференция, една за преференция 107 и една за преференция 110. За партия 22-КОД в протокола на ЦИК са отчетени 3 действителни бюлетини - с преф. 101-2 бр, от които една е недействителна, и една за преф.102 действителна. Установена е разлика в недействителните бюлетини, като в протокола са отчетени 39, а ВЛ са преброили 40. По делото на стр. 1719 е приложена бюлетина, с вот отбелязан със знак V за партия № 20 и 22 отчетена от СИК като действителна, според съда правилно бюлетината е отчетена като недействителна на осн. чл . 437 ал.3 т.6 - в бюлетината е отбелязан вот със знак "X" или "V" или с друг знак и с химикал, пишещ със син или друг цвят, за две или повече кандидатски листи. В протокола на СИК е посочено, че преди обявяването му не са правени поправки. Видно от протокола е, че в него са направени няколко поправки, вкл. относно разпределението на гласовете по партии и преференции.

В протокола на СИК 1524000045 са отчетени 160 бюлетини, от които като действителни са отразени 127, недействителни 28 и не подкрепям никого 5. При повторното преброяване ВЛ са установили разлика - по протокол са преброени 160 бюлетини, а ВЛ са преброили 161 бюлетини. ВЛ са установили разлика при отчитането на бюлетините Не подкрепям никого, недействителните бюлетини и бюлетините с преференции за партии. Видно от

заклучението е, че за партия 1 БСП за България в протокола на СИК са отчетени за преф. 126 - 2 бр. и 128-1 бр., вместо преф. 126-3 бр. За партия 7-ПП ГЕРБ в протокола са отразени преф. 120- 3бр, вместо преф. 120-2 бр., преф. 127- 1бр., 130 2 бр., без преф. 2 бр., вместо 3 бр. За партия 28 Левицата, в протокола са отразени 131-0 бр., без преф. 1 бр. вместо преф. 131-1 бр., без преф. 0 бр. За Партия 36 ПП Българска прогресивна линия вместо 0 бр. бюлетини - 1 бр. валидна бюлетина. За коалиция ППДБ в протокола са отразени 114 -0 бр., 117-1 бр, вместо 114-1бр, 117-0 бр. За партия 69 МК Алтернатива на гражданите, в протокола са отразени преф. 105 - вместо преф. 106-4 бр, а за преф. 105-0 бр., отразени са за преф. 106-0 бр, вместо 106-4 бр, за преф. 113-0 бр, вместо преф. 113-4бр, без преф. 2 бр, вместо без преф. 1 бр.- без преф. 3 бр. По отношение бюлетините Не подкрепям никого в протокола са отразени 5 бюлетини, ВЛ са преброили 6 бюлетини, като бюлетината е отчетена като недействителна, а ВЛ са я отчетели като действителна. В протокола са отчетени 28 недействителни бюлетини, а ВЛ са преброили 26 бюлетини- едната е отчетена като валидна за Не подкрепям никого, както и за партия 36. По делото е приложена бюлетина/ стр. 1711/ за партия 7-ПП ГЕРБ с преф. 130, която правилно е отчетена от ВЛ като действителна. На стр. 1712 е представена бюлетина за партия 7-ПП ГЕРБ с преф. 130, която според съда е недействителна за преференцията, тъй като освен знака X в кръгчето с преференцията има поставени точки, което на осн. 437 ал. 3 т.2 от ИК - в бюлетината има вписани специални символи, като букви, цифри или други знаци. На стр. 1713 е приложена бюлетина за партия 7 ПП ГЕРБ, преф. 127- правилно отчетена от ВЛ като действителна. На стр. 1714 е представена бюлетина за партия 69 Местна коалиция на гражданите, преф. 113 правилно отчетена от ВЛ като действителна. На стр. 1716 е приложена бюлетина за Не подкрепям никого, правилно отчетена от ВЛ като действителна, знакът X макар да излиза извън очертаванията на квадратчето не засяга друго квадратче и вотът на избирателя е еднозначен. На стр. 1718 е представена бюлетина за партия 36 Българска прогресивна линия, с преф. 111, която правилно според съда е отчетена от ВЛ като действителна. В приложения по делото протокол на СИК е отразено, че преди обявяването му в него не са правени поправки, но видно от протокола е, че в него има направена поправка по отношение броя на действителните бюлетини, направена по реда на ИК.

В протокола на СИК 1524000046 са отчетени 208 бюлетини, от които като действителни са отразени 164, недействителни 32 и не подкрепям никого 12. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика - по протокол са преброени 208 бюлетини, и ВЛ са преброили 208 бюлетини. ВЛ са установили разлика при отчитането на бюлетините с преференции за партия ИТН- 3 без преференции, вместо 2 без преференции и преф. 120- 1 бр. Приложения протокол е без поправки, така както е отразено в него.

В протокола на СИК 1524000047 са отчетени 253 бюлетини, от които като действителни са отразени 214, недействителни 32 и не подкрепям никого 7. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика - по протокол са преброени 253 бюлетини, и ВЛ са преброили 253 бюлетини. ВЛ не са установили разлика при отчитането на бюлетините и преференциите. В протокола приложен по делото не е отразено преди обявяването му да са

правени поправки, но видно от същия е че в него са направени няколко поправки, подписани с 3 подписа съгласно изискванията на ИК.

В протокола на СИК 1524000048 са отчетени 150 бюлетини, от които като действителни са отразени 120, недействителни 26 и не подкрепям никого 4. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика - по протокол са преброени 150 бюлетини, и ВЛ са преброили 150 бюлетини. ВЛ са установили разлика при отчитането на бюлетините и преференциите за № 1 БСП за България, в протокола са отчетени без преф. 5, вместо без преф. 3, за преф.101-2 бр., За №3 ПП Средна европейска класа, в протокола са отразени без преф. 0, вместо без преф. 1 и за преф. 105- 2 бр., вместо преф.105-1 бр. За №68 МК БНД СДС в протокола са отразени без преф. 2 , вместо без преф. 0 и запреф. 106- 3 бр.За № 69 МК Алтернатива на гражданите в протокола е отразена преф. № 124-1, вместо преф.126-1.В протокола приложен по делото не е отразено преди обявяването му да са правени поправки, но видно от същия е че в него са направени няколко поправки, подписани с 3 подписа съгласно изискванията на ИК.

В протокола на СИК 1524000049 са отчетени 267 бюлетини, от които като действителни са отразени 217, недействителни 36 и не подкрепям никого 14. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика - по протокол са преброени 267 бюлетини, и ВЛ са преброили 267 бюлетини. ВЛ не са установили разлика при отчитането на бюлетините и преференциите. В протокола на СИК не са правени поправки.

В протокола на СИК 1524000050 са отчетени 225 бюлетини, от които като действителни са отразени 185, недействителни 36 и не подкрепям никого 4. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика - по протокол са преброени 225 бюлетини, и ВЛ са преброили 225 бюлетини. ВЛ не са установили разлика при отчитането на бюлетините и преференциите. В протокола на СИК не са правени поправки.

В протокола на СИК 1524000051 са отчетени 249 бюлетини, от които като действителни са отразени 200, недействителни 42 и не подкрепям никого 7. При повторното преброяване ВЛ са установили разлика - по протокол са преброени 249 бюлетини, а ВЛ са преброили 248 бюлетини.ВЛ са установили разлика при отчитането на бюлетините за партия 13 Заедно за силна община - в протокола са отразени 13 бюлетини, а ВЛ са преброили 12 бюлетини. В протокола са отразени 2 бюлетини без преференции. ВЛ са преброили 1 без преференция.Видно от протокола е, че за партия 13 Заедно за силна община първоначално е била записана цифрата 12 бюлетини, която е поправена на 13. Поправката е направена с 3 подписа. За партия 35 Бъдеще за родината в протокола е отразено 1 без преференция, вместо 0 без преф. и за преф. 112 са отразени 3 бюлетини, вместо 4 бюлетини с преф. 112. За партия 38 ПП Общество за нова България в протокола е отразена преф. 101-1 бр., вместо 117- 1 преф.За партия 42 Възраждане в протокола е отразена преференция за № 116 вместо 1 бюлетина с преф. за № 117. За партия 69 МК „Алтернатива на гражданите“ в протокола са отразени 20 бр. без преф., вместо 3 бюлетини с преф. 102, 1 бр. с преф. 103, 1 бр. с преф. 104, 4 бр. с преф. 106, 1 бр. с

преф.111, 5 бр. с преф. 120, 1 бр. с преф. 123, 2 бр. с преф. 124, 1 бр. с преф. 125 и 1 бр. с преф. 130. На стр. 1702 е приложена бюлетина за партия 35 „Бъдеще за родината“ с преф. 112, която според съда правилно е отчетена от ВЛ като действителна. На стр. 1704 е приложена бюлетина за партия 35 „Бъдеще за родината“ с преф. 112, която според съда правилно е отчетена като действителна. На стр. 1706 е приложена бюлетина за партия 35 „Бъдеще за родината“ с преф. 112, която според съда правилно е отчетена като действителна. На стр. 1708 е приложена бюлетина за партия 35 „Бъдеще за родината“ с преф. 112, която според съда правилно е отчетена като действителна. В протокола на СИК е отразено, че преди обявяването му, в него не са правени поправки. Видно от протокола е, че в него са правени поправки с три подписа.

В протокола на СИК 1524000052 са отчетени 175 бюлетини, от които като действителни са отразени 138, недействителни 28 и не подкрепям никого 9. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика - по протокол са преброени 175 бюлетини, и ВЛ са преброили 175 бюлетини. ВЛ не са установили разлика при отчитането на бюлетините и преференциите. В протокола на СИК е направена една поправка, относно броя на действителните гласове. В протокола е отразено, че преди обявяването му, в него не са правени поправки.

В протокола на СИК 1524000053 са отчетени 212 бюлетини, от които като действителни са отразени 177, недействителни 33 и не подкрепям никого 2. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика - по протокол са преброени 212 бюлетини, и ВЛ са преброили 212 бюлетини. ВЛ са установили разлика при отчитането на бюлетините за партиите: За БСП за България в протокола са отчетени 11 бюлетини, ВЛ са преброили 12 бюлетини, от които 1 действителна с преф. 114. За ПП ГЕРБ са в протокола са отчетени 33 бюлетини, ВЛ са преброили 32 действителни и 1 недействителна. За ПП 13 Заедно за силна община в протокола са отчетени 14 бюлетини, реално са преброени 9, като 5 бр. са за други партии- 14,16,20. За ПП 57-ДПС в протокола са отчетени 7 бюлетини, а са преброени 6 и 1 недействителна. В протокола са отчетени 33 недействителни бюлетини, а ВЛ са преброили 34-1 валидна за партия 1 БСП за България. По делото на стр. 1698 е приложена бюлетина, върху която е отбелязана само преференция 102, без да е гласувано за партия, която правилно е отчетена от ВЛ като недействителна. На стр. 1700 е приложена бюлетина, върху която вотът на избирателя е отбелязан със знак „X“ за партия 1 БСП за България и партия 57 ДПС, която е недействителна на осн. чл.437 ал.3 т.6 от ИК. На стр. 1701 по делото е приложена бюлетина за партия 1 БСП за България, преф. 114, която според съда е действителна, независимо че знака „X“, с който е гласувал избирателя е излязъл извън квадратчето/кръгчето, но не е засегнал съседно квадратче/кръгче, поради което вотът на избирателя е ясен чл. 437 ал.2 т.7 от ИК. В протокола на СИК е отразено, че преди обявяването му в него не са правени поправки. Видно от протокола е, че в него са правени няколко поправки, които са подписани с три подписа.

В протокола на СИК 1524000054 са отчетени 195 бюлетини, от които като действителни са отразени 171 с думи, а с цифри 170, недействителни 20 и не подкрепям никого 5. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика - по протокол са преброени 195 бюлетини, и ВЛ са преброили 195 бюлетини. ВЛ са установили разлика при отчитането на бюлетините с преференции за коалиция ПП ДБ : 5 бр. - в протокола на СИК е отчетена 1 бр. за преф. 124, а е намерена 1 бр. бюлетина с преф. 124. По делото е представена /стр. 1696/ бюлетина, от която е видно че вотът на избирателя е отбелязан със знака „X“ за коалиция 66 ППДБ и преф. 121, която според съда правилно е отчетена като действителна. В протокола на СИК е отразено, че преди обявяването му не са правени поправки. Видно от протокола е, че в него са направени две поправки, подписани с три подписа, съгласно изискванията на ИК.

В протокола на СИК 1524000055 са отчетени 251 бюлетини, от които като действителни са отразени 205, недействителни 34 и не подкрепям никого 12. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика - по протокол са преброени 251 бюлетини, и ВЛ са преброили 251 бюлетини. ВЛ са установили разлика при отчитането на бюлетините и преференциите за партиите и коалициите и в невалидните бюлетини. За партия БСП по протокол са отчетени 21 гласа, а са преброени 20 гласа и е намерен един недействителен глас за партия. За партия 21 ПП ИТН в протокола са отразени не са отразени за преф. 121- 1 бр, за преф. 120-1 бр. и вместо 5 без преф., 3 без преф. За партия 36 ПП Българска прогресивна линия- в протокола е отразено 1 без преф., вместо преф. 131-1 бр. За партия 42 Възраждане в протокола е отразена 1бр. с преф. 106, вместо 1 бр. с преф. 128 и вместо 7 без преференции, 6 без преф. и 1 невалидна без преф. В протокола на СИК са отчетени 34 невалидни, ВЛ са преброили 36 невалидни бюлетини. По делото на стр. 1692 е приложена бюлетина с вот за партия 1 БСП за България, преф. 113. На стр. 1694 е приложена бюлетина за партия 42 Възраждане Видно от знака върху квадратчето за партия поставен и в двете бюлетини, той е различен от знака „X“ или „V“ , поради което на осн. чл. 437 ал. 3 т.4 от ИК бюлетината е недействителна. В протокола е отразено, че преди обявяването му не са правени поправки. Видно от протокола е, че в него има 1 поправка.

В протокола на СИК 1524000056 са отчетени 224 бюлетини, от които като действителни са отразени 177, недействителни 41 и не подкрепям никого 6. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика - по протокол са преброени 224 бюлетини, и ВЛ са преброили 224 бюлетини. ВЛ не са установили разлика при отчитането на бюлетините. В протокола е отразено, че преди обявяването му не са правени поправки. Видно от протокола е, че в него има няколко поправки, направени с няколко подписа.

В протокола на СИК 1524000057 са отчетени 203 бюлетини, от които като действителни са отразени 167, недействителни 31 и не подкрепям никого 5. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика - по протокол са преброени 203 бюлетини, и ВЛ са преброили 203 бюлетини. ВЛ са установили разлика при отчитането на бюлетините и преференциите за партиите и коалициите и в невалидните бюлетини. За партия ПП ГЕРБ в протокола

отразена 1 бр. преф. 110, и за преф.111- 3 бр., вместо преф.110-2 бр., 111-2 бр. За партия 16 Пряка демокрация в протокола са отразени 112-1 бр. без преф. 0 бр., вместо без преф. 1 бр..За ПП Български възход в протокола са отразени 114-5 бр. , без преф.2 бр., вместо без пр. 1 бр. и за преф. 114-6 бр.За партия 35 Бъдеще за родината в протокола са отразени за преф.105- 1 бр., за преф.106-0 бр., вместо 105-0 бр, 106-1 бр. за партия 69 МК Алтернатива на гражданите в протокола са отразени за преф. 101-1 бр., за преф. 102-0 бр., вместо преф. 101 - 0 бр, преф. 102-1 бр. В приложения по делото протокол няма поправки.

В протокола на СИК 1524000058 са отчетени 207 бюлетини, от които като действителни са отразени 164, недействителни 27 и не подкрепям никого 16. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика - по протокол са преброени 207 бюлетини, и ВЛ са преброили 207 бюлетини. ВЛ са установили разлика при отчитането на бюлетините и преференциите за партиите и коалициите и в невалидните бюлетини. За партия 1 БСП за България в протокола са отчетени 18 бюлетини, а ВЛ са преброили 16- установили са две недействителни бюлетини, отразени с преф. 101 и 103.За партия 7 ПП ГЕРБ по протокол са отразени 24 бюлетини, ВЛ са преброили 23, установена е 1 невалидна с отбелязан с молив знак „X“.За партия 35 Бъдеще за родината в протокола са отразени за преф.101-3 бр., за 101 -10 бр., вместо за преф. 101 - 4 бр.и за преф.111- 9 бр. За партия 42 Възраждане в протокола са отбелязани 3 без преференции, вместо за преф. 121-1 бр., вместо без преф.- 2 бр. и 1 бр.за преф. 121.ВЛ са установили разлика в недействителните бюлетини- по протокол са отчетени 27 недействителни бюлетини, а са установени 30 недействителни бюлетини. Видно от представената по делото /стр. 1682-1685/ две бюлетини е видно, че едната е недействителна- за партия 1, преф. 101.Съдът приема, че знакът поставен върху квадратчето с партия 1 не е от предвидените в ИК „X“ или „V“.Втората бюлетина според съда е действителна тъй като избирателят е гласувал с позволените от ИК знаци.Приложената по делото/стр. 1686/ е недействителна, тъй като според заключението на ВЛ знакът „X“, с който избирателят е отбелязал вота си е направен с молив, а не с химикал, както е изискването на чл.437 ал.3 т.4 от ИК В протокола няма направени поправки.

В протокола на СИК 1524000059 са отчетени 216 бюлетини, от които като действителни са отразени 169, недействителни 34 и не подкрепям никого 13. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика - по протокол са преброени 216 бюлетини, и ВЛ са преброили 216 бюлетини. ВЛ са установили разлика при отчитането на бюлетините и преференциите за партиите и коалициите и в невалидните бюлетини. За партия 7 ПП ГЕРБ в протокола са отчетени 10 бр. за партия. ВЛ са установили 10 бр. бюлетини, но неправилно са отчетени преференциите.В протокола са отчетени 2 бр. са отчетени без преф. вместо 2 бр. за преф. 106. Установени са без преф. 1 бр. и за преф. 106-3 бр.За партия 16 ДПС в протокола на а отчетени 16 бр. за партия, налични са 16 бр. за партия, но неправилно отчетени по преференции- 2 бр. преф. 108,които не отговарят на Методиката, 2 бр. бюлетини са приспаднати от преф.108 и е увеличен броя на бюлетини без преф. от 3 бр. на 5 бр. По отношение на партия 69 Българска нова демокрация бюлетина с преф. 101 е

отчетена за преф. 102. По отношение на недействителните бюлетини са установени 33 действителни бюлетини и 1 действителна за партия 57. По делото е приложена /стр.1670/ бюлетина за партия 46 Партия Консервативна България, която според съда правилно е отчетена като действителна от ВЛ. На стр. 1672 и стр. 1674 са приложени бюлетини отчетена за партия 68 Българска нова демокрация за преф. 102, вместо за преф. 101, какъвто е вота на избирателя. На стр. 1676 е приложена бюлетина за партия 57 ДПС с преф. 106, отразена в протокола за преф. 105. На стр. 1677 и 1679 са приложени бюлетини за партия 57 ДПС-преф. 108, които правилно са отчетени от ВЛ като недействителни на осн. чл. 437 ал. 2т. 5 от ИК знакът за преференцията не е отбелязан със знак „X“ или „V“ в частта за преференцията, бюлетината следва да бъде отчетена за партия ДПС. В протокола е отразено, че преди обявяването му в него не са правени поправки. Видно от протокола е, че в него са правени поправки, включително относно разпределението на преференциите, направени с два подписа.

В протокола на СИК 1524000060 са отчетени 205 бюлетини, от които като действителни са отразени 176, недействителни 23 и не подкрепям никого 6. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика - по протокол са преброени 205 бюлетини, и ВЛ са преброили 205 бюлетини. ВЛ не са установили разлика при отчитането на бюлетините. В приложения по делото протокол е отразено, че преди обявяването му не са правени поправки. Видно от протокола е, че в него има нанесени поправки, нанесени с 4 подписа.

В протокола на СИК 1524000061 са отчетени 172 бюлетини, от които като действителни са отразени 129, недействителни 37 и не подкрепям никого 6. При повторното преброяване ВЛ са установили разлика - по протокол са преброени 172 бюлетини, а ВЛ са преброили 170 бюлетини. ВЛ са установили разлика при отчитането на бюлетините и преференциите за партиите и коалициите и в невалидните бюлетини. За партия 21 ПП Има такъв народ в протокола са отразени 7 бр. бюлетини, а ВЛ са преброили 5 бр. бюлетини- 1 бр. бюлетина с преф. 103, 1 бр. за преф. 117 и 3 бр. без преф. По отношение на недействителните бюлетини са в протокола са отчетени 37 бр, установени са 36 бр., от тях 1 действителна за партия 21. По делото на стр. 1666 е приложена бюлетина за партия 21 ИТН и преф. 112 отразена с X и преф. 121 задраскана с наклонена черта, която е отчетена в протокола като недействителна. Съдът приема, че правилно бюлетината е отчетена като недействителна в частта за преференцията, но в частта за партията е действителна на осн. чл. 437 ал.2 т.5 от ИК. По делото е приложена стр. 1668 бюлетина за партия 21 ИТН с преф. 117, която не е отчетена в протокола. В протокола е отчетена преф. 105, но такава ВЛ не са намерили. На стр.1669 е приложена бюлетина за партия 35 Бъдеще за родината с преф. 127, която е отчетена без преференция. В протокола е отразено, че в него не са правени поправки, а видно от протокола е, че е направена поправка касаеща разпределението на преференциите за ПП ГЕРБ.

В протокола на СИК 1524000062 са отчетени 253 бюлетини, от които като действителни са отразени 211, недействителни 28 и не подкрепям никого 14. При повторното преброяване ВЛ са установили разлика - по протокол са

преброени 253 бюлетини, а ВЛ са преброили 254 бюлетини. ВЛ са установили разлика при отчитането на бюлетините и преференциите за партиите и коалициите и в невалидните бюлетини. За партия 7 ПП ГЕРБ са отчетени 33 бюлетини, като има разминаване в преференциите - в протокола е отразено без преференции 8, ВЛ са установили 10 без преференции, като вместо преф. 112- 2 бр ВЛ са установили 1 брой и вместо преф. 130-1 бр, ВЛ са установили 0 броя. За Партия 13 Заедно за силна община по протокол са отчетени 8 гласа, ВЛ са преброили 6 гласа. В протокола са отразени за преф. 106- 3 бр, и преф. 109-1 бр, ВЛ са преброили 2 недействителни-едната с преф. 106, другата с преф. 109. ВЛ са преброили 31 недействителни бюлетини, вместо отразените по протокол 28 недействителни бюлетини. По делото/ стр. 1664 е приложена бюлетина с вот за партия 13 Заедно за силна община с преф. 109, която според съда правилно е отчетена от ВЛ като недействителна на осн. чл. 437 ал.3 т. 4- вотът на избирателя за кандидатска листа не е отбелязан със знак "X" или "V"На стр. 1665 е приложена бюлетина за партия 13, преф. 106, която според съда правилно е отчетена в частта за преференцията за недействителна, но на осн. чл. 437 ал.2 т. 5 е действителна за кандидатска листа.В протокола не са правени поправки.

В протокола на СИК 1524000063 са отчетени 151 бюлетини, от които като действителни са отразени 130, недействителни 19 и не подкрепям никого 2. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика - по протокол са преброени 151 бюлетини, ВЛ са преброили 151 бюлетини. ВЛ са установили разлика при отчитането на бюлетините и преференциите за партиите и коалициите. За партия28 Левицата са отчетени 15 бюлетини, като има разминаване в преференциите - в протокола е отразено преф. 106- 3 бр.,преф. 111-4 бр, преф.141-3 бр, без преференции 0. ВЛ са установили 1 без преференции, като вместо преф. 106- 3 бр ВЛ са установили преф. 106-4 бр, вместо преф. 111-4 бр, преф.111- 5 бр, и вместо 141 3 бр.- преф. 141, и бр. ВЛ са установили 0 броя. За партия 27 ДПС в протокола са отразени преф. 106- 4 бр, преф.108-0 бр и 122 - 0 бр, вместо преф. 106-1 бр, преф. 108-2 бр и преф. 122-1 бр.По делото стр. 1660 е приложена бюлетина за партия 27 ДПС с преф. 122, на стр. 1661 е приложена бюлетина за партия 27 ДПС с преф. 108 , на стр.1662 е приложена бюлетина за партия 27 ДПС с преф. 108, които бюлетини правилно според съда са отчетени като действителни.В протокола няма правени поправки.

В протокола на СИК 1524000064 са отчетени 275 бюлетини, от които като действителни са отразени 226, недействителни 34 и не подкрепям никого15. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика - по протокол са преброени 275 бюлетини, ВЛ са преброили 275 бюлетини. ВЛ са установили разлика при отчитането на бюлетините и преференциите за партиите и коалициите и невалидните бюлетини. За партия 7 ПП ГЕРБ в протокола са отчетени 39 бюлетини, ВЛ са преброили 37 действителни бюлетини и 2 недействителни бюлетини, отчетени в протокола като бюлетини без преференции. За партия 35 Бъдеще за родината, в протокола са отразени 23 бюлетини, а ВЛ са установил и в протокола са отчетени без преф. -2 бр., вместо 0 бр, и за преф. 112 са отчетени 1 бр. бюлетини, вместо 3 бр.В протокола са отчетени 15 бюлетини Не подкрепям никого, ВЛ са установили 16

бюлетини Не подкрепям никого. В протокола са отчетени 33 броя недействителни бюлетини + 1 действителна бюлетина „Не подкрепям никого“ На стр.1654 по делото е приложена бюлетина за партия 7 ПП ГЕРБ, която правилно е отчетена от ВЛ като недействителна на осн. чл. 437 ал. 3 т.6 от ИК-вотът на избирателя е за две кандидатски листи. На стр. 1657 е приложена бюлетина за партия 35 Бъдеще за родината преф. 112, която според съда правилно е отчетена от ВЛ като действителна. На стр. 1658 е приложена бюлетина за партия 35 Бъдеще за родината, преф. 112, която според съда правилно е отчетена като действителна. На стр. 1659 е приложена бюлетина за партия 35 Бъдеще за родината, която според съда правилно е отчетена като действителна. В протокола е отразено, че преди обявяването му не са правени поправки. Видно от протокола е, че в него е правена поправка, касаеща разпределението на преференциите за партия 28 Левицата, направена с два подписа.

В протокола на СИК 1524000065 са отчетени 410 бюлетини, от които като действителни са отразени 341, недействителни 51 и не подкрепям никого18. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика - по протокол са преброени 410 бюлетини, ВЛ са преброили 410 бюлетини. ВЛ са установили разлика при отчитането на бюлетините и преференциите за партия 3 Средна европейска класа и партия 22 КОД. В протокола на СИК са отчетени 13 бр. за партия, отчетени са 4 бр бюлетини без преференции, вместо 2 бр. без преференции, и по 1 бр. за преф. 117 и за преф. 129. За партия 22 КОД в протокола са отчетени 4 без преф. вместо 3 бр. без преференции и за преф 141-1 бр.. По делото на стр. 1651 е приложена бюлетина за партия 22 КОД преф.141 отчетена като без преференция и на стр. 1652 е приложена бюлетина за партия 13, преф. 117, отчетена като без преференция. Съдът намира, че правилно ВЛ са приели че бюлетините са действителни и за кандидатската листа и за преференцията. Видно от приложения по делото протокол е, че в него не са правени поправки.

В протокола на СИК 1524000066 са отчетени 311 бюлетини, от които като действителни са отразени 271, недействителни 28 и не подкрепям никого12. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика - по протокол са преброени 311 бюлетини, ВЛ са преброили 311 бюлетини. ВЛ са установили разлика при отчитането на бюлетините и преференциите за партия 35 Бъдеще за родината и партия 66 ППДБ. За партия 35 Бъдеще за родината в протокола са отразени 103 - 6 бр., без преф. 2 бр., вместо без преф. 3 бр и за преф. 103 -2 бр. За номер 66 коалиция ППДБ в протокола са отразени за преф. 102- 1 бр , и за преф. 103-0 бр, вместо за преф. 102-0бр и за преф.103-1 бр. По делото са приложени 3 бр. бюлетини /стр. 1646-стр.1648 / за партия 35 Бъдеще за родината без отбелязана преференция, които правилно са отчетени от ВЛ като действителни. На стр.1649 е приложена бюлетина коалиция ППДБ, която правилно е отчетена от ВЛ като действителна. В протокола не е отразено да са правени поправки. Направена е поправка на стр. 5 с три подписа.

В протокола на СИК 1524000067 са отчетени 264 бюлетини, от които като действителни са отразени 213, недействителни 38 и не подкрепям

никого18. При повторното преброяване ВЛ са установили разлика - по протокол са преброени 264 бюлетини, а ВЛ са преброили 259 бюлетини. ВЛ/ стр.2913гръб/ са установили разлика при отчитането на бюлетините и преференциите за партия 35 Бъдеще за родината и за партия 57 ДПС. ВЛ са установили, че по отношение на партия 35 Бъдеще за родината няма съпоставимост между черновата на протокола и този в ЦИК . За партия 35 в протокола са отчетени 29 бюлетини за партия.ВЛ са преброили 29 бюлетини за партия, но неправилно са отчетени по преференции. В протокола е отчетена преф.106-1 бр., вместо преф. 106-0 бр, В протокола е отчетена преф. 131-1 бр, вместо 133- 1 бр., без преф. 1 бр., вместо без преф.- 1 бр.по отношение на партия 57-ДПС, в протокола на ЦИК са отчетени 3 бр. за партия. В протокола на ЦИК са отчетени 2 бр. бюлетини за преф. 107, които не са намерени, вместо за преф. 108- 2 бр. бюлетини и за преф.111-1 бр. бюлетина.По делото-стр. 1639 е представена бюлетина за партия 35 с преф. 133, която правилно е отчетена от ВЛ като действителна. На стр. 1640 -1643 са приложени 4 бюлетина за партия 35 с преф. 130, които правилно са отчетени от ВЛ като действителни. По делото е приложена / стр. 1645/ са приложени две бюлетини за партия 57ДПС с преф. 108, отчетени в протокола за преф. 107. В протокола е отразено, че преди обявяването му, в него не са правени поправки. Видно от протокола е, че в него са правени множество поправки с два подписа.

В протокола на СИК 1524000068 са отчетени 386 бюлетини, от които като действителни са отразени 326, недействителни 45 и не подкрепям никого15. В заключението на ВЛ / стр. 644/гръб/ е посочено че при повторното преброяване ВЛ не са установили разлика - по протокол са преброени 387 бюлетини, ВЛ са преброили 387 бюлетини. Съдът констатира, че в заключението на ВЛ е допусната техническа грешка относно вписването на броя на недействителните бюлетини по протокол- 45, а ВЛ са установили 46, както и в изписването на цифрата относно преброените от комисията бюлетини- 386.ВЛ не са установили разлики при отчитането на бюлетините. В протокола е отразено да са направени две поправки- относно броя на избирателите, които са гласували , броя на намерените бюлетини и броя на недействителните бюлетини които не са направени съгласно изискванията на ИК с подписите на СИК.

В протокола на СИК 1524000069 са отчетени 254 бюлетини, от които като действителни са отразени 213, недействителни 34 и не подкрепям никого7. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика - по протокол са преброени 254 бюлетини, ВЛ са преброили 254 бюлетини. ВЛ/ стр.646 / са установили разлика при отчитането на бюлетините и преференциите за партия 1 БСП за България в протокола за преф. 101 са отчетени 2 бр., за преф. 102-0 бр, вместо преф.101-0 бр, преф. 102 - 2 бр., за партия 69 Бъдеще за родината в протокала са отчетени за преф. 102-3 бр, за преф. 103-5 бр, вместо преф.102-2 бр, преф.103- 6 бр. За партия 42 Възраждане в протокола са отразени за преф. 101-2 бр, без 6 бр, вместо преф.101-3 бр, без преф. 5 бр..За партия 57 ДПС в протокола са отразени за преф.121-1 бр, преф.122-0 бр, вместо за преф. 121- 0 бр, за преф.122-1 бр., за 69 МК Алтернатива на гражданите в протокола са отразени 109-2 бр, 119-3 бр,

136-1 бр, без преф. 6 бр., вместо преф.109-0 бр, преф.119-6 бр, преф.преф.136-6 бр. без преф.- 4 бр. В протокола са отчетени 34 недействителни бюлетини. ВЛ са преброили 33 недействителни бюлетини, като при недействителните е намерена една действителна за 69 МК Алтернатива на гражданите с преф.119 . По делото стр. 1626 -1631 са приложени копия на 6 бр. бюлетини за партия 35 Бъдеще за родината, преф. 103, които правилно са отчетени от ВЛ като действителни. По делото на стр.1632-1633 са приложени 2 бр. бюлетини за партия 35 Бъдеще за родината преф. 102, които правилно са отчетени от ВЛ като действителни. На стр. 1634-1635 са приложени 2 бр. бюлетини за партия 1 БСП за България преф.102, които правилно са отчетени като действителни. На стр.1637 е приложена бюлетина за № 69 МК Алтернатива на гражданите с преф. 119, която правилно е отчетена от ВЛ като действителна. В приложения по делото протокол е отразено, че преди обявяването му в него не са правени поправки, но видно от протокола е, че в него са направени две поправки, с четири подписа.

В протокола на СИК 1524000070 са отчетени 306 бюлетини, от които като действителни са отразени 255, недействителни 43 и не подкрепям никого 8. При повторното преброяване ВЛ са установили разлика - по протокол са преброени 306 бюлетини, ВЛ са преброили 307 бюлетини. ВЛ/ стр.648/ са установили разлика при отчитането на бюлетините и преференциите. В протокола на СИК за № 1 БСП за България, в протокола са отразени за преф. 105-5 бр., вместо за преф. 105-6 бр.За № 38 ПП Общество за нова България. За партия 22 КОД в протокола са отразени 3 бюлетини без преференции, не е отразена преф.119. За партия 46 Българска прогресивна линия в протокола е отразена преф.101, вместо без преф.За партия 42 Възраждане, в протокола са отчетени 13 бр., като с преф.101-1 бр, без преф.- 6 бр, вместо преф.101 -2 бр, преф. 107-2 бр и без преф. 5 бр.За № 68 МК Българска нова демокрация в протокола не е отразена преф. на 105- 0 бр., вместо преф. 105 -1 бр., за преф. 110 -1 бр. , вместо 0 бр., за преф. 124-1 бр. , вместо 0 бр, за преф., за преф. 104 - 1 бр., вместо-0 бр.В протокола са отразени 5 бр. без преф., вместо 7 бр. без преф. В протокола са отчетени 43 недействителни бюлетини, ВЛ са преброили 42 недействителни бюлетини и 1 действителна за партия Възраждане. Видно от приложената по делото/ стр. 1609/ е приложена бюлетина, на която вотът е за партия 42 Възраждане и преф. 112 и 123. Съдът намира, че бюлетината е действителна за кандидатска листа на осн. чл. 437 ал.2 т.5 от ИК и правилно е отчетена като такава от ВЛ. На стр. 1610-1615 са приложени 6 бр. бюлетини за партия 1 БСП за България, преф. 105, които са правилно са отчетени от ВЛ като действителни.На стр. 1616 по делото е приложена бюлетина за № 68 Българска нова демокрация, преф.105, която правилно е отчетена като действителна.На стр. 1618 приложена бюлетина за № 68българска нова демокрация, с преф. 104, която съдът приема че е недействителна, тъй като след кръгчето с преференцията има задраскване, което според съда води до недействителност на цялата бюлетина на осн.чл.437 ал.3 т. 2 от ИК. На стр. 1620 е приложена бюлетина за № 68 българска нова демокрация преф. 134, която е действителна. На стр. 1622 е приложена бюлетина за № 68 Българска нова демокрация преф. 127, която е действителна.На стр. 1624-1625 са приложени 2 бр. бюлетини за партия 42

Възраждане, преф. 101, които правилно са отчетени от ВЛ като действителни. В протокола приложен по делото не са правени поправки.

В протокола на СИК 1524000071 са отчетени 249 бюлетини, от които като действителни са отразени 217, недействителни 24 и не подкрепям никого 8. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика - по протокол са преброени 249 бюлетини, ВЛ са преброили 249 бюлетини. ВЛ/ стр.972 / са установили разлика при отчитането на бюлетините за партия 69-МК Алтернатива на гражданите, в протокола са отчетени 10 бр. бюлетини, ВЛ са преброили 9 действителни и 1 недействителна с преф. 108. По отношение на недействителните бюлетини- в протокола са отразени 24, ВЛ са преброили 25. По делото на стр. 1607 е приложена бюлетина за партия 69 МК Алтернатива на гражданите, с преф. 108, която според съда е недействителна, с оглед задраскването и на партия 35 Бъдеще за България, поради което правилно е отчетена като такава от ВЛ. В приложения по делото протокол е отразено, че преди обявяването му в него не са правени поправки. Видно от протокола е, че в него са направени няколко поправки, с три подписа.

В протокола на СИК 1524000072 са отчетени 201 бюлетини, от които като действителни са отразени 170, недействителни 28 и не подкрепям никого 3. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика - по протокол са преброени 201 бюлетини, ВЛ са преброили 201 бюлетини. ВЛ не са установили разлика при отчитането на бюлетините по партии и предпочитания. В приложения по делото протокол не са правени поправки.

В протокола на СИК 1524000073 са отчетени 279 бюлетини, от които като действителни са отразени 240, недействителни 36 и не подкрепям никого 3. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика - по протокол са преброени 279 бюлетини, ВЛ са преброили 279 бюлетини. ВЛ/ стр.654/ са установили разлика при отчитането на бюлетините за партия 66- Коалиция ПП ДБ, като в протокола са отчетени 25 бюлетини, а ВЛ са преброили 24-една недействителна без преф. В протокола са отразени без преф. 5 бр., вместо 4 бр, преф. 101-4 бр, вместо преф.101- 5 бр., преф. 114-4 бр., вместо преф.114-3 бр. По делото стр. 1595-1604 са приложени 5 бр. бюлетини за № 66 ПП ДБ- преф. 101, които правилно са отчетени като действителни. На стр. 1605 е приложена бюлетина за коалиция ППДБ, преф. 107, която според съда е действителна за кандидатска листа на осн.чр. 437 ал. 2 т.5 от ИК. Вотът на избирателя за предпочитания е отбелязан с различен знак от предвидените в ИК, поради което съдът приема, че бюлетината не съдържа предпочитания. Видно от протокола приложен по делото е, че в него не са правени поправки.

В протокола на СИК 1524000074 са отчетени 303 бюлетини, от които като действителни са отразени 251, недействителни 40 и не подкрепям никого 12. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика - по протокол са преброени 303 бюлетини, ВЛ са преброили 303 бюлетини. ВЛ/ стр.656/ са установили разлика при отчитането на недействителните бюлетини- в протокола са отчетени 40 бр недействителни бюлетини, а ВЛ са преброили 37 недействителни бюлетини, като недействителни са отчетени 3 бр.

действителни бюлетини- 1 бр. за партия 28 преф. 123 и 2 бр. за партия 69 / преф. 104 и 107. Видно от протокола е, че в него не са правени поправки.

В протокола на СИК 1524000075 са отчетени 389 бюлетини, от които като действителни са отразени 328, недействителни 50 и не подкрепям никого 11. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика - по протокол са преброени 389 бюлетини, ВЛ са преброили 389 бюлетини. ВЛ/ стр.568/ са установили разлика при отчитането на бюлетините за партия 13 Заедно за силна община в протокола е отразено за преф. 109- 4 бр., вместо 5 бр. и вместо без преф.1 бр. без преф.0 бр.За № 21 ИТН в протокола, са отразени за преф.105-6 бр., вместо 5 бр. Видно от приложената по делото бюлетини стр. 1590-1594 са приложени 5 бр. бюлетини за партия 13 Заедно за силна община, преф. 109, които са действителни. В протокола е отразено, че преди обявяване на протокола не са правени поправки. Видно от протокола е, че в него са правени поправки касаещи броя на действителните гласове и разпределението на гласовете за партия 13 Заедно за силна община, направени с 3 подписа.

В протокола на СИК 1524000076 са отчетени 230 бюлетини, от които като действителни са отразени 184, недействителни 43 и не подкрепям никого 3. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика - по протокол са преброени 230 бюлетини, ВЛ са преброили 230 бюлетини. ВЛ/ стр.660/ са установили разлика при отчитането на бюлетините за партия 28 Левицата- по протокол са преброени 20 гласа, а ВЛ са преброили 19 гласа и 1 недействителен. За партия 35 Бъдеще за родината в протокола са отбелязани 2 без преференции, вместо преф.112-3 бр и преф.133- 1 бр. За партия 57 ДПС в протокола е отбелязана за преф.122-0 преф., вместо за преф.122-1 бр. преф.В протокола са отчетени 43 недействителни бюлетини, а ВЛ са преброили 44 недействителни бюлетини. По делото на стр. 1373-1376 са приложени три броя бюлетини за партия 35 Бъдеще за родината, преф.112, които правилно са отчетени като действителни.В протокола е отразено, че преди обявяването му са направени три поправки, подписана с няколко подписа .

В протокола на СИК 1524000077 са отчетени 207 бюлетини, от които като действителни са отразени 167, недействителни 32 и не подкрепям никого 8. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика - по протокол са преброени 280 бюлетини, ВЛ са преброили 280 бюлетини. ВЛ/ стр.662/ са установили разлика при отчитането на бюлетините за партия 1 БСП за България - в протокола са отразени преф.109-4 бр, вместо преф.109-3 бр., и без преф. 5 бр, вместо без преф. 6 бр.За партия 13 Заедно за силна община в протокола е отразено за преф.105-3 бр. без преф. 2 бр., вместо преф. 105-4 бр, без преф. 1 бр.По делото стр.- 1560-1563 са приложени бюлетини за партия 13 Заедно за силна община, преф.105, които са действителни. На стр. 1559 е приложена 1 бюлетина за партия 13 Заедно за силна община без преференция, която е действителна за кандидатска листа.На стр. 1564-1569 са приложени 6 бр. бюлетини за БСП за България без преференция, които са действителни. На стр.1570-1572 са приложени 3 бр. бюлетини за партия 1 БСП

за България, преф109 които са действителни.В приложения по делото протокол не са правени поправки.

В протокола на СИК 1524000078 са отчетени 235 бюлетини, от които като действителни са отразени 180, недействителни 49 и не подкрепям никого 6. При повторното преброяване ВЛ/стр. 664/ са установили разлики - по пртокол са преброени 235 бюлетини, а ВЛ са преброили 217 бюлетини,по протокол са преброени 49 недействителни бюлетини, а ВЛ са установили 31 недействителни бюлетини. ВЛ са установили 18 бюлетини разлика - ВЛ са установили липса на 18 недействителни бюлетини! ВЛ са установили разлика между отчетеното по протокол и преброеното от тях по отношение на партиите и преференциите. По отношение на партия 1 БСП за България, ВЛ са установили, че в протокола са отчетени 29 бр. за партия, по протокол за преф.102 са отчетени 2 бр., вместо 1 бр., по протокол за преф.105 са отчетени 5 бр, вместо 4 бр.По протокол няма отчетена преф. 117 , намерена 1 бр.По протокол са отчетени за преф.121 -2 бр, вместо 1 бр.По протокол са отчетени 0 бр. без преференция, ВЛ са отчели 4 бр. без преференция. За партия 28 Левицата в протокола на СИК са отчетени за преф. 104 -1 бр. ВЛ не са намерили преф.104, а са намерили 1 бр. бюлетина без преференция. За партия 42 Възраждане в протокола на СИК са отчетени 16 бюлетини за партия, но неправилно отчетени по преференции.В протокола на СИК са отчетени за преф.107-7 бр. преференции, за преф.110 -1 бр., вместо 0 бр, ВЛ са намерили 3 бр. за преф. 126,127 и 141, но такива в тази партия няма. И заедно с бюлетини без преференция ВЛ отчитат още 8 бр. бюлетини без преференция.За № 66 коалиция ППДБ в протокола са отчетени 1 бр. преференция за 107, но ВЛ не са намерили такава бюлетина. Налична е 1 бюлетина без преференция.За № 68 Българска нова демокрация СДС в протокола са отчетени 13 бр. за партия, но неправилно отразени по преференции. В протокола са отчетени 2 бр. за за преф.102, вместо 1 бр.преф.102.Намерена е и 1 бюлетина без преференция.За № 36МК Алтернатива на гражданите в протокола за преф. 128 са отчетени 7 бр. , вместо 6 бр. преф. и е намерена 1 бр. бюлетина без преференция. В протокола е отразено, че преди обявяването му не са правени поправки. Видно от протокола е, че в него са направени множество поправки, включително в частта на разпределение на гласовете по преференции, удостоверени с 3 подписа.

В протокола на СИК 154000079 са отчетени 179 бюлетини, от които като действителни са отразени 152, недействителни 22 и не подкрепям никого 5. При повторното преброяване ВЛ са установили разлика - по протокол са преброени 179 бюлетини, а ВЛ са преброили 178 бюлетини. ВЛ/ стр.666/ са установили разлика при отчитането на бюлетините- не е открита бюлетина за партия № 21 ПП ИТН с преф. 103, поради което има разлика в общия брой бюлетини и в отчетените по протокол бюлетини за № 21 ИТН-10, ВЛ са преброили 9 бюлетини.В протокола няма правени поправки преди обявяването му.

В протокола на СИК 1524000080 са отчетени 193 бюлетини, от които като действителни са отразени 172, недействителни 19 и не подкрепям никого

2. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика - по протокол са преброени 193 бюлетини, ВЛ са преброили 193 бюлетини. ВЛ/ стр.669/ са установили разлика при отчитането на недействителните бюлетини- по протокол са отчетени 19 , ВЛ са отчели 20 , като за № 20 ПП Български възход е намерена 1 недействителна, записана в протокола с преф.113-2 бр., вместо 1 бр. По делото стр. 1558 е приложена бюлетина за 20 ПП Български възход и преф. 113к която според съда е недействителна, поради това че вотът на избирателя за кандидатска листа е отбелязан със знак различен от знака „X“ и навлиза в съседното квадратче, поради което правилно е отчетена от ВЛ като недействителна. Видно от протокола е, че с думи е записано осемнадесет недействителни бюлетини, а с цифри-19.Направена е още една поправка относно броя на действителните бюлетини. Поправките са направени с 4 подписа. В протокола е отразено, че преди обявяването му в него не са правени поправки.

В протокола на СИК 1524000081 са отчетени 232 бюлетини, от които като действителни са отразени 197, недействителни 32 и не подкрепям никого 3. При повторното преброяване ВЛ са установили разлика - по протокол са преброени 232 бюлетини, ВЛ са преброили 231 бюлетини. ВЛ/ стр.671/ са установили разлика при отчитането на недействителните бюлетини- по протокол са отчетени 32 , ВЛ са отчели 31.В протокола за партия 1 са отчетени 8 бр. без преференции, вместо 7 бр. без преф. и за преф.103-1 бр.за №22 КОД в протокола са отчетени за преф.103-3 бр., вместо за преф.191-3 бр. По делото на стр. 1547 е представена бюлетина за № 1 БСП за България, преф. 103, отчетена без преференция. На стр. 1548 е представена бюлетина за партия 42 Възраждане, преф. 133, отчетена без преференция в протокола.На стр. 1549-1551 са приложени 3 бр. бюлетини за партия 22 КОД преф.101, отчетени за преф. 103. Видно от протокола е, че в него няма поправки.

В протокола на СИК 1524000082 са отчетени 196 бюлетини, от които като действителни са отразени 163, недействителни 23 и не подкрепям никого 10. При повторното преброяване ВЛ са установили разлика - по протокол са преброени 196 бюлетини, ВЛ са преброили 196 бюлетини. ВЛ/ стр.672/ са установили разлика при отчитането на преференциите - за партия ПП ГЕРБ в протокола са отразени за преф.130-3 бр, вместо преф.130-2 бр. без преф. 7 бр. За № 13 Заедно за силна община в протокола са отразени за преф. 141-2бр, без преф.0 бр, вместо 141 -1 бр., без преф. 1 бр.За № 68 МК Българска нова демокрация СДС в протокола са отчетени за преф.101-0 бр, за преф. 102-1 бр., вместо за преф. 101-1 бр, и за преф. 102-0 бр. На ст. 1537 -1538 и на стр. 1543 са приложени 3 бр. бюлетини за партия 7 ПП ГЕРБ с преф. 130.На стр.1539-1541 и на стр. 1544-1545 са приложени 6 бюлетини за партия 7 ПП ГЕРБ без преф. На стр. 1646 е приложена бюлетина за партия 13 Заедно за силна община с преф. 113 и 141. Съдът приема, че на осн. чл. 437 ал.2 т.5 от ИК бюлетината е действителна само за кандидатска листа. В протокола е отразено, че преди обявяването му в него не са правени поправки.

В протокола на СИК 1524000083 са отчетени 176 бюлетини, от които като действителни са отразени 132, недействителни 40 и не подкрепям никого 4. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика - по протокол са

преброени 176 бюлетини, ВЛ са преброили 176 бюлетини. В протокола е отразено, че преди обявяването му в него не са правени поправки.

В протокола на СИК 1524000084 са отчетени 203 бюлетини, от които като действителни са отразени 164, недействителни 31 и не подкрепям никого 8. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика - по протокол са преброени 203 бюлетини, ВЛ са преброили 203 бюлетини. В протокола е отразено, че преди обявяването му в него не са правени поправки. Видно от протокола е, че в него са направени няколко поправки с 3 подписа.

В протокола на СИК 1524000085 са отчетени 255 бюлетини, от които като действителни са отразени 220, недействителни 29 и не подкрепям никого 6. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика - по протокол са преброени 255 бюлетини, ВЛ са преброили 255 бюлетини. ВЛ са установили разлика в недействителните бюлетини - по протокол са преброени 29 бюлетини, а ВЛ са преброили 30 бюлетини - установена е недействителна бюлетина за партия 21. За Партия 21 ИТН в протокола са отчетени 15 бюлетини, ВЛ са установили 1 недействителна бюлетина за партия 21. По протокол са отчетени 3 бр. без преференции, а ВЛ са отчели 2 бр. без преференции и 1 недействителна поради това че има две отметки едната отметка засяга партия 22 - бюлетината е приложена на стр. 1536 по делото. Съдът приема, че правилно бюлетината е отчетена от ВЛ като недействителна на осн. чл. 437 ал. 3 т. 6 от ИК. Видно от протокола е, че в него не са правени поправки.

В протокола на СИК 1524000086 са отчетени 245 бюлетини, от които като действителни са отразени 219, недействителни 22 и не подкрепям никого 4. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика - по протокол са преброени 245 бюлетини, ВЛ са преброили 245 бюлетини. ВЛ са установили разлика в недействителните бюлетини - по протокол са преброени 22 бюлетини, а ВЛ са преброили 24 бюлетини - установена е 1 недействителна бюлетина за партия 66 без преференция. За партия 1 БСП за България, в протокола са отразени за преф. 102 - 2 бр., без преф. 4 бр. вместо за преф. 102 - 1 бр. и без преф. 5 бр. За партия 21 ПП ИТН по протокол са преброени 17 бюлетини, ВЛ са преброили 16 и са установили 1 невалидна с преф. 104. За № 35 Бъдеще за родината в протокола са отразени 110-10 бр., 111-3 бр., 112-0 бр., вместо преф. 110-0 бр., преф. 111-10 бр., преф. 112-3 бр. За партия 42 Възраждане, в протокола са отчетени 114-1 бр., без преф. - 7 бр., вместо преф. 114-2 бр., без преф. 6 бр. За партия 57 ДПС в протокола са отчетени 4 гласа, ВЛ са преброили 5, в протокола са отр. Преф. 121-0 бр. вместо преф. 121-1 бр. За № 66 Коалиция ППДБ по протокол са отчетени 19 броя, преброени са 17 броя, в протокола са отчетени 9 без преф., ВЛ са преброили 7 без преф. По делото на стр. 1513 е приложена бюлетина за партия 21 ПП ИТН и 42 Възраждане, преф. 104, която е недействителна на осн. чл. 437 ал. 3 т. 6 - задраскани са две кандидатски листи, като до едната - 42 Възраждане е записано „не“. По делото са представени 10 броя бюлетини за № 35 Бъдеще за родината преф. 111/стр. 1514-1523/, които според съда правилно са отчетени като действителни. По делото стр. 1524-1526 са представени 3 бр. бюлетини за № 35 Бъдеще за родината, преф. 112, които според съда правилно са

отчетени като действителни. На стр. 1527 -1531 са представени 5бр. бюлетини за партия 1 БСП, които са действителни. На стр. 1532 е представена бюлетина за партия 1 БСП за България, преф.102 .На стр. 1533 е представена бюлетина за партия 66 ППДБ без преференция, която е действителна.В протокола е отразено, че преди обявяването му в него не са правени поправки.Видно от протокола е , че в него са направени множество поправки, с три подписа отстрани.

В протокола на СИК 1524000087 са отчетени 178 бюлетини, от които като действителни са отразени 149, недействителни 21 и не подкрепям никого 8. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика - по протокол са преброени 178 бюлетини, ВЛ са преброили 178 бюлетини. В протокола няма правени поправки

В протокола на СИК 1524000088 са отчетени 228 бюлетини, от които като действителни са отразени 197, недействителни 28 и не подкрепям никого 3. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика - по протокол са преброени 228 бюлетини, ВЛ са преброили 228 бюлетини. ВЛ са установили разлика за партия 3 Средна европейска класа в протокола е отчетена 1 бр. с преф. 101, вместо преф. 107. Съдът констатира, че в протокола на комисията е отразена преф. на 107, но е установена разлика в отчитането на бюлетините без преф.- отчетени са 2 бр. без преф., вместо 3 бр., поради което съдът приема, че в протокола е отчетена 1 бр. за преф.101, вместо 0 бр. за преф. 101 и 3 бр. бюлетини без преференции.В протокола е отразено, че не са правени поправки.Видно от протокола е, че в него са направена една поправка, с три подписа.

В протокола на СИК 1524000089 са отчетени 253 бюлетини, от които като действителни са отразени 216, недействителни 31 и не подкрепям никого 6. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика - по протокол са преброени 253 бюлетини, ВЛ са преброили 253 бюлетини. ВЛ са установили разлика по отношение на недействителните бюлетини, като в протокола са отчетени 31 недействителни бюлетини, а са преброени 29 недействителни бюлетини. Намерени са 29 недействителни и 1 действителна за партия 1 БСП и 1 действителна за 68.В протокола са отчетени 21 действителни бюлетини за партия 1 БСП, вместо 22 бюлетини, и 24 бюлетини за 68 БНД, вместо 25 бюлетини. В протокола на СИК не са правени поправки.

В протокола на СИК 1524000090 са отчетени 217 бюлетини, от които като действителни са отразени 183, недействителни 30 и не подкрепям никого 4. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика - по протокол са преброени 217 бюлетини, ВЛ са преброили 217 бюлетини. ВЛ са установили разлика по отношение на недействителните бюлетини, като в протокола са отчетени 30 недействителни бюлетини, а са преброени 28 недействителни бюлетини. ВЛ са установили 2 брз действителни бюлетини 1 бр за партия 7 ПП ГЕРБ и 1 бр. за партия 21 ПП ИТН преф.106. Видно от заключението е, че по протокол за партия 7 ГЕРБ са отчетени 39 гласа, ВЛ са преброили 40 гласа. За ПП ИТН са в протокола са отчетени 6 гласа, ВЛ са отчели 7 гласа. На стр. 1504 е приложена бюлетина за № 21 ПП ИТН , преф.106, отчетена като недействителна.Съдът приема, че бюлетината е действителна и правилно е отчетена от ВЛ като такава, вотът на избирателя е отразен със знака „X“, и

макар знакът за преференция да излиза извън кръгчето, на навлиза в съседна преференция. На стр. 1505 е приложена бюлетина за партия 7 ПП ГЕРБ с преференции 119,128,133, която е действителна за кандидатска листа на осн. чл. 437 ал.2 т. 5 от ИК. В протокола няма правени поправки.

В протокола на СИК 1524000091 са отчетени 332 бюлетини, от които като действителни са отразени 270, недействителни 36 и не подкрепям никого 26. При повторното преброяване ВЛ/стр. 690/ са установили разлика - по протокол са преброени 332 бюлетини, а ВЛ са преброили 314 бюлетини. По отношение недействителните бюлетини в протокола са отразени 36 бюлетини ВЛ са преброили 34 бюлетини, а по отношение на бюлетините Не подкрепям никого в протокола са отчетени 26 бюлетини ВЛ са преброили 9 бюлетини. Общо, ВЛ са установили 18 бюлетини разлика в общия брой бюлетини. За ПП ГЕРБ по протокол са отчетени 48 бюлетини, ВЛ са преброили 47 бюлетини- 1 недействителна бюлетина, с преф. 130 . За № 14 Граждани за общината в протокола са отчетени 4 бюлетини, ВЛ са преброили 5 бюлетини- 1 действителна с преф. 12. За № 21 ПП ИТН по протокол са отчетени 16 бюлетини, ВЛ са преброили 14 бюлетини, 1 действителна с преф.121, в протокола са отразени преф.111-1 бр, 112-1- 1 бр 113-1 бр., вместо за преф.111,112 и 113 0 бр. и вместо преф. 121-0 бр, преф. 121-1 бр. За партия 28 Левицата за преф. 123- 1 бр., за партия 28, вместо 1 действителна с преф. 134. За № 35 Бъдеще за родината в протокола са отчетени 42 бюлетини, ВЛ са преброили 43 бюлетини, като в протокола са отчетени 2 бр. бюлетини за преф. 140, вместо за преф. 140 3 бр, в протокола за преф. 130 -0 бр., вместо за преф.130 - 1бр. За № 36 ПП Българска прогресивна линия в протокола не са отчетени бюлетини ВЛ са преброили 1 действителна бюлетина с преф. 140. За № 42 Възраждане в протокола са отчетени 10 бюлетини, ВЛ са преброили 11 бюлетини, като са отчели 1 действителна за партия 42 с преф. 125. По отношение на недействителните бюлетини ВЛ са отчели 6 действителни бюлетини за № 42- преф. 125, за № 36 преф. 140, за № 28 преф. 134, за № 21 преф. 121, за № 14 - преф. 122 и за № 35 преф. 140. По делото на стр. 1492 е приложена бюлетина за 28 левицата преф. 123, която правилно е отчетена от ВЛ като недействителна на осн. 437 ал.3 т.2 от ИК, видно от бюлетината е, че вотът на избирателя е отчетен с два знака „X“ и кръг, което според съда представлява специален знак и прави бюлетината недействителна. На стр. 1497 е приложена бюлетина за № 7 ПП ГЕРБ, която е недействителна на осн. чл. 437 ал.3 т.4, вотът на избирателя е отбелязан със знак различен от „X“ или „V“. На стр. 1498 е приложена бюлетина за № 35 преф. 140, която според съда е действителна, независимо, че знакът „X“ е излязъл извън квадратчето, на осн. чл. 437 ал.2 т. 7 от ИК. На стр. 1499 е приложена бюлетина с вот за № 14 Граждани за общината, преф.122, която според съда правилно е отчетена като действителна. На стр. 1500 е приложена бюлетина да партия 21 ИТН, преф. 121, която правилно е отчетена като действителна. На стр. 1501 приложена бюлетина за № 28 Левицата, преф. 134, която е действителна. На стр. 1502 е приложена бюлетина за № 36, преф. 140, която е действителна. На стр. 1503 е приложена бюлетина за № 42 партия Възраждане, преф. 125 , която е действителна. В протокола е отразен, че преди обявяването му не са правени поправки, а видно от протокола е, че в него са направени няколко поправки .

В протокола на СИК 1524000092 са отчетени 269 бюлетини, от които като действителни са отразени 230, недействителни 37 и не подкрепям никого 2. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика - по протокол са преброени 269 бюлетини, ВЛ са преброили 269 бюлетини. ВЛ са установили разлика по отношение на недействителните бюлетини, като в протокола са отчетени 37 недействителни бюлетини, а са преброени 38 недействителни бюлетини. За № 35 Бъдеще за родината в протокола са отразени 2 бр. без преференции, вместо 1 бр. без преф. и 1 с преф.112, ВЛ са преброили без преф. 1 бр., преф. 112 -4 бр. За № 68 Българска нова демокрация СДС в протокола са отчетени 15 бюлетини, ВЛ са преброили 14 бюлетини , в протокола като действителна е отчетена бюлетина за № 68 преф.109, а тя е недействителна. По делото на стр. 1484-1491 са приложени 4 бр. бюлетини за № 35 преф.112, които според съда правилно са отчетени от ВЛ като действителни.На стр. 1482 е приложена бюлетина за № 68 преф. 109 , която е недействителна на осн. чл. осн. чл. 437 ал.3 т.2, вотът на избирателя за кандидатска листа е отбелязан освен със знак „X" и с кръг, което според съда представлява знак.В протокола не са правени поправки.

В протокола на СИК 1524000093 са отчетени 208 бюлетини, от които като действителни са отразени 175, недействителни 28 и не подкрепям никого 5. При повторното преброяване ВЛ /стр. 694/ са установили в чувала само недействителните бюлетини, поради което е установена разлика от 180 бюлетини. От недействителните ВЛ са преброили 27 недействителни и 1 действителна за партия 42 Възраждане, приложена на стр. 1475 по делото. На стр. 1744 по делото е представен констативен протокол от ВЛ съставен в присъствието на представител на ОИК Плевен, жалбоподателите М. Ч., Г.Д.-заинтересована страна, [населено място]- жалбоподател, Г.С.-жалбоподател, адв. Ст. М., представител на заинтересованата страна П.В. и Г.Р.-жалбоподател, от който се установява че при отваряне на чувала в който се съдържат книгата от секция 15240093 са установили, че в чувала не се намират действителни бюлетини за кмет и общински съветници от проведените на 29.X.2023г. избори.

В протокола на СИК 1524000094 са отчетени 298 бюлетини, от които като действителни са отразени 252, недействителни 31 и не подкрепям никого 15. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика - по протокол са преброени 298 бюлетини, ВЛ са преброили 298 бюлетини. ВЛ са установили разлика по отношение на недействителните бюлетини, като в протокола са отчетени 31 недействителни бюлетини, а са преброени 32 недействителни бюлетини. За № 1 БСП за България в протокола са отчетени 33 бюлетини, ВЛ са преброили 32 бюлетини - 1 недействителна без преф., в протокола са отразени 109- 3 бр., вместо за преф. 109- 2 бр. За № 7 ПП ГЕРБ в протокола са отчетени 35 бюлетини, в протокола са отчетени без преф.- 15 бр, вместо без преф. - 13 бр.В протокола са отчетени за преф. 131- 0 бр, вместо за преф. 131- 2 бр. За № 57 ДПС в протокола са отчетени за преф- 110-0 бр., вместо за преф.110- 1 бр. и преф. 116-0 бр. За № 69 БНД преф. 120 в протокола са отразени 0 гласа, вместо преф.120 - 1 бр.В протокола е отразено, че преди обявяването му, в него не са правени поправки. Видно от протокола е, че в него е направена една поправка с три подписа.

В протокола на СИК 1524000095 са отчетени 267 бюлетини, от които като действителни са отразени 211, недействителни 39 и не подкрепям никого 17. При повторното преброяване ВЛ са установили разлика - по протокол са преброени 267 бюлетини, а ВЛ са преброили 264 бюлетини- 3 бр. бюлетини разлика. ВЛ /стр.696/са установили разлика по отношение на бюлетините отчетени за ПП ИТН- по протокол са преброени 19 бюлетини, а ВЛ са преброили 18 бюлетини.В протокола е отразено за преф. 105-5 бр, вместо за преф. 105-4 бр.За № 28 Левицата в протокола са отчетени 9 бр.за партия вместо 8 бр. ВЛ са преброили 8 бр. за партия и 1 бр. по-малко за преф. 102. В протокола е отчетена преф. 102-1 бр., вместо преф. 102- 0 бр. За № 61 Коалиция неутрална България в протокола са отчетени 2 бюлетини, ВЛ са преброили 1 бюлетин .По протокол без преф.2 бр, ВЛ са преброили 1 бр без преф. По делото стр. 1455 е приложена бюлетина за партия 1 БСП за България, която е недействителна- чл. 437 ал. 4 т.7 вотът на избирателя е отразен със знак, различен "X" или "V" ., На стр 1456 е приложена бюлетина за № 69 преф. 102, 116, 125 , която е отчетена от СИК като недействителна. Според съда бюлетината е действителна за кандидатска листа на осн. чл. 437 ал.2 т.5 от ИК.На стр. 1458 е приложена бюлетина за № 69, преф. 102, 116, 125, която според съда е действителна на осн. чл. 437 ал.2 т5 от ИК.Видно от 2 бр. бюлетини на стр. 1460 и стр. 1461 е, че вотът на избирателя за партия 1 преф. 109 е действителен.Видно от отбелязването върху бюлетината е, в протокола на СИК е отчетено за преф. 109- 1 бр., вместо за преф. 1092 - 2 бр, както и че за преф. 102 са отчетени 2 бр., вместо преф.105- 1 бр. По делото на стр. 105 е приложена бюлетина за партия 1 преф. 105 . На стр. 1468 е приложена бюлетина за партия 46 Консервативна България, която не е отчетена в протокола. Съдът констатира, че в заключението на ВЛ не са отразени приложените по делото бюлетини за партия 69 МК Алтернатива на гражданите, които са отразени като недействителни в протокола на СИК,бюлетината за № 46 Консервативна България, както и бюлетините за партия 1 преф.109-2 бр. бюлетини, а за преф. 105-2 бр.В протокола не са правени поправки

В протокола на СИК 1524000096 са отчетени 362 бюлетини, от които като действителни са отразени 300, недействителни 48 и не подкрепям никого 14. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика - по протокол са преброени 362 бюлетини, а ВЛ са преброили 362 бюлетини. ВЛ/ стр. 698 и 2915-гръб/ са установили разлика по отношение на бюлетините с преференции отчетени за партия 1 БСП за България - в протокола са отразени за преф. 113-6 бр., вместо за преф. 113- 5 бр. за преф. 122 -2 бр., вместо за преф. 121 -2 бр., и за преф. 131- 1 бр., вместо преф.. 131-2 бр.За партия 7 ПП ГЕРБ в протокола не е отразена 1 бр.бюлетина за преф. 115.За № 13 Граждани за силна община в протокола -без преф. 2 бр. бюлетини, а ВЛ са отчели 1 бр. без преф. За № 335 Бъдеще за родината, в протокола са отразени без преф.- 3 бр. бр, вместо 2 бр., за преф. 102-7 бр., вместо за преф. 102- 8 бр., за преф. 112- 19 бр., вместо за преф.112 -20 бр., за преф. 113 -3 бр., вместо 2 бр. за преф.114-0 бр., вместо за преф.114-2 бр. За № 68 МК Българска Нова демокрация за преф. 102-0 бр., вместо преф.102-1 бр., за преф. 109-2 бр., вместо за преф.109-1бр. По делото стр. 1428 е приложена бюлетина за № 68 преф.109, на стр. 1430 е приложена бюлетина за № 68,

преф. 102, които са валидни. На стр. 1432 е приложена бюлетина за № 7 ПП ГЕР преф. 115, която е валидна. На стр. 1433-1434 са приложени 2 бр. бюлетини за № 1 БСП за България преф. 131, които са валидни. На стр. 1435-1436 са приложени 2 бр. бюлетини за № 1 преф. 121, които са валидни. На стр. 1437-1441 са приложени 5 бр. бюлетини за № 1 БСП за България, преф. 113, които са валидни. По делото са представени стр. 1445-1452- 8 бр. бюлетини за № 35 Бъдеще за родината преф. 102, които правилно са отчетени като действителни. По делото на стр. 1453-1454 са приложени 2 бр. бюлетини за № 35 Бъдеще за родината преф. 113, които са валидни. В съдебно заседание ВЛ са изразили становище, че не са снимали намерените 20 бр. бюлетини за № 35 преф. 112 защото са много, но са отново са уточнили, че в тази секция за № 35 преференциите са както следва : за № 101 - 3 бр, за № 102-8 бр, за № 103-1 бр, за № 106-1 бр, за № 111-1бр, за № 112-20 бр, за № 113-2 бр, за № 115-1бр, за № 130-2 бр , за № 134-4 бр и без преф. 2 бр. Съдът констатира, че в приложената по делотона стр. 699 е допусната техническа грешка, като ВЛ са отразили на преф. 114-2 бр. и на 134 -4 бр., вместо на преф. 113-2 бр. и преф. 134 - 2 бр. В протокола е отразено, че преди предаването му, в него не са правени поправки. Видно от протокола е, че е направена една поправка с 3 подписа.

В протокола на СИК 1524000097 са отчетени 247 бюлетини, от които като действителни са отразени 227, недействителни 17 и не подкрепям никого 3. При повторното преброяване ВЛ са установили разлика - по протокол са преброени 247 бюлетини, а ВЛ са преброили 253 бюлетини. ВЛ/ стр.700 и 2916/ са установили разлика по отношение на недействителните бюлетини. В протокола са отчетени 17 недействителни бюлетини, ВЛ са преброили 19 недействителни бюлетини, в т.ч. 3 бр. действителни бюлетини- 2 бр. за партия 21 и 1 бр. за партия № 57. По отношение на ПП ИТН в протокола са отчетени 4 бюлетини, вместо 6 бюлетини без преф. За партия ДПС в протокола са отчетени 13 бюлетини ВЛ са отчетели 14 без преф. По делото е приложена бюлетина - стр. 1422 за партия 21 ИТН, преф.124 отчетена по протокол като недействителна, която според съда правилно е отчетена от ВЛ като действителна. По делото е представена стр. 1424 бюлетина за партия 21 ИТН преф. 116, отчетена като недействителна, която според съда правилно е отчетена от ВЛ като действителна .На стр. 1426 е приложена бюлетина за партия 57 ДПС, преф. 130, отчетена в протокола като недействителна, която правилно е отчетена от ВЛ като действителна. В протокола е отразено, че преди обявяването му, в него не са правени поправки. Видно от протокола е, че в него са правени множество поправки, вкл. относно броя на намерените в избирателната кутия бюлетини, броя на недействителните гласове, броя на действителните гласове, и в частта за гласовете за партия ПП Нова България, всички направени с 3 подписа.

В протокола на СИК 1524000098 са отчетени 314 бюлетини, от които като действителни са отразени 264, недействителни 40 и не подкрепям никого 10. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика - по протокол са преброени 314 бюлетини, ВЛ са преброили 314 бюлетини. ВЛ/ стр. 702/ са установили разлика по отношение на недействителните бюлетини и бюлетините за партия БСП, 35 Бъдеще за родината. В протокола са отчетени 40 недействителни бюлетини, ВЛ са преброили 39 недействителни бюлетини,

в т.ч. 1 бр. действителна бюлетина за партия № 35, преф. 108. По отношение на № 1 БСП за България, в протокола са отчетени преф. 131 -0 бр., вместо 131-2 бр., както и без преф. 13 бр., вместо без преф.11 бр. За Партия 35 Бъдеще за родината в протокола са отчетени 35 бюлетини, вместо 36, ВЛ са преброили 1 валидна бюлетина за № 35, преф. 108. На стр. 1419-1420 по делото са приложени 2 бр. бюлетини за партия 1 БСП за България преф.131, които са действителни.На стр. 1421 е приложена бюлетина за № 35 преф. 108, която правилно е отчетена от ВЛ като действителна.В протокола е отразено, че в него преди обявяването му не са правени поправки. Видно от протокола е, че на стр. 6 има направена поправка.

В протокола на СИК 154000099 са отчетени 337 бюлетини, от които като действителни са отразени 284, недействителни 47 и не подкрепям никого 6. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика - по протокол са преброени 337 бюлетини, а ВЛ са преброили 337 бюлетини. ВЛ/ стр. 704/ са установили разлика по отношение на недействителните бюлетини и бюлетините за ПП Общество за нова България, както и относно разпределението на преференциите за ПП 36 Българска прогресивна линия. В протокола са отчетени 47 недействителни бюлетини, ВЛ са преброили 46 недействителни бюлетини и 1 бр. действителна бюлетина за партия № 38, преф. 101. По отношение на № 36 ПП Българска прогресивна линия,в протокола са отчетени 2 бюлетини с преф. 102, но такива ВЛ не са намерели, вместо 2 бр. бюлетини за преф. 101 По делото е представена стр. 1414 бюлетина за партия 38 ПП Общество за нова България, преф. 101, отчетена като недействителна, която според съда правилно е отчетена от ВЛ като действителна. На стр.1416 е приложена бюлетина за партия 21 ИТН преф. 117 , която е отчетена за кандидатска листа, но без преференция, която е действителна и следва да бъде отчетена за преференция 117. Съдът констатира, че в заключението ВЛ не са отчетели в таблицата преф. 117. На стр. 1418 по делото са представени 2 бр. бюлетини за партия 36 ПП Българска прогресивна линия, преф. 101, които са отчетена за преф. 102. В протокола е отразено, че преди обявяването му не са правени поправки.

В протокола на СИК 1524000100 са отчетени 215 бюлетини, от които като действителни са отразени 188, недействителни 24 и не подкрепям никого 3. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика - по протокол са преброени 215 бюлетини, а ВЛ са преброили 215 бюлетини. ВЛ/ стр. 706/ са установили разлика по отношение на недействителните бюлетини. В протокола са отчетени 24 недействителни бюлетини, а ВЛ са преброили 25 бюлетини. За партия 35 Бъдеще за родината, в протокола са отчетени 28 бюлетини, а ВЛ са преброили 27 бюлетини, като за преф. 111 в протокола са отчетени 3 бр., вместо 2 бр., а за преф. 112 в протокола са отчетени 2 бр., вместо 3 бр. В протокола не са правени поправки. По делото на стр. 100 е приложена бюлетина за № 35 Бъдеще за родината с преф.111, която според съда е действителна. На стр. 141–1413 по делото са приложени 3 бр. бюлетини за № 35 преф. 112, които правилно са отчетени като действителни. В протокола на СИК не са правени поправки.

В протокола на СИК 1524000101 са отчетени 365 бюлетини, от които като действителни са отразени 307, недействителни 24 и не подкрепям никого 3. При повторното преброяване ВЛ са установили разлика - по протокол са преброени 365 бюлетини, а ВЛ са преброили 370 бюлетини. ВЛ/ стр. 706/ са установили разлика по отношение на недействителните бюлетини. В протокола са отчетени 45 недействителни бюлетини, а ВЛ са преброили 50 недействителни бюлетини. За партия 1 БСП за България в протокола 1 бр. за преф.103, но ВЛ не са открили бюлетина с такава преф. вместо 1 бр. за преф.109. За № 35 Бъдеще за родината в протокола са отчетени 1 бр. без преф., но ВЛ не са намерили такава бюлетина. В протокола за № 35 преф.119 са отчетени 2 бр. бюлетини, вместо за преф.119-3 бр. За преф.116 са отчетени 2 бр., вместо за преф. 116-0 бр и за преф.117- 2 бр. В протокола е отчетена 1 без преф., вместо без преф.0 бр. За № 42 Възраждане в протокола са отчетени за преф. 103-1 бр., вместо за преф.103-2 бр., а едната бюлетина за преф. 103 е отчетена без преф., поради което в протокола без преф. са отчетени 4 бр., вместо 3 бр. По делото са приложени / стр. 2432-2434/ 3бр. бюлетини за № 35, преф.119. На стр. 2435-2436 са приложени 2 бр. бюлетини за № 35 преф. 117, които са отчетени в протокола за преф. 116. На стр. 2437 е приложена бюлетина за № 1 БСП за България, преф.109, отразена за преф.103, каквато бюлетина не е намерена. В протокола е отразено, че преди обявяването му в него не са правени поправки. Видно от протокола е, че в него са правени поправки, някои без подпис отстрани на поправката, други с два подписа

В протокола на СИК 1524000102 са отчетени 277 бюлетини, от които като действителни са отразени 227, недействителни 43 и не подкрепям никого 7. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика - по протокол са преброени 277 бюлетини, а ВЛ са преброили 277 бюлетини. ВЛ/ стр. 708/ са установили разлика по отношение на недействителните бюлетини. В протокола са отчетени 43 недействителни бюлетини, а ВЛ са преброили 33 недействителни бюлетини - разлика от 10 бюлетини. За партия 1 БСП за България в протокола за преф.131 0 бр., без преф. 7 бр., , вместо преф. 131- 1 бр. и без преф. 6 бр. За № 3 ПП Средна европейска класа по протокол са отчетени 8 бюлетини, вместо 9. ВЛ са отчетели една действителна бюлетина за № 3 с преф. 105. За №7 ПП ГЕРБ по протокол са отчетени 27 бюлетини, а ВЛ са преброили 30 бр. 3 действителни - в протокола с преф. 130-0 бр, вместо преф.130-1 бр., в протокола без преф. 12 бр.-вместо без преф. 13 бр. , в протокола за преф.111 - 2 бр., вместо за преф. 111- 33 бр. За № 13 Заедно за силна община, в протокола са отчетени 10 гласа, вместо 11 -ВЛ са отчетели една бюлетина за № 13, преф. 113. За № 21 ПП ИТН в протокола са отчетени 13 гласа, а ВЛ са преброили 14 бюлетини- 1 действителна с преф. 101. В протокола са отчетени 101-0 бр, вместо преф. 101-4 бр., в протокола за преф.103 - 3 бр., вместо преф.103-0 бр. За № 28 Левицата, в протокола са отчетени 16 бр., ВЛ са преброили 17 бр, като са отчетели 1 действителна бюлетина за преф.131. В протокола е отчетена за преф. 118-0 бр., вместо преф.118-1 бр., в протокола без преф.1 бр., вместо без преф. 0 бр. За № 35 Бъдеще за родината в протокола са отчетени 17 бр. бюлетини, ВЛ са преброили 18 бюлетини, като една недействителна с преф. 120 е отчетена

като действителна., като в протокол за преф.120 са отчетени 3 бюлетини, вместо за преф.120 4 бр. бюлетини.за № 66 ППДБ в протокола са отчетени 24 бр. бюлетини, а ВЛ са преброили 25 бр. бюлетини, като 1 бюлетина е действителна с преф. 104 или по протокол за преф.104 са отчетени 2 бр., вместо за преф. 104 -3 бр.За № 68 Българска нова демокрация в протокола са отчетени преф. 101- 0 бр, вместо преф.101-3 бр., за преф.102- 2 бр. , вместо за преф.102-0 бр.За № 69 МК Алтернатива на гражданите в протокола са отчетени 20 бюлетини, вместо 21. ВЛ са отчетели 1 действителна за преф. 101, като в протокола за преф. 101 са отчетени 3 бр., вместо за преф. 101-4 бр. На стр. 2411-2415 са приложени 2 бр. бюлетини за № 68 МК Българска нова демокрация, преф. 101, които са действителни. На стр. 2416-2417 са приложени 2 бр. бюлетини за № 21 ПП ИТН, преф.101, които са действителни. На стр. 2418 е приложена бюлетина за партия 28 Левицата, преф. 118, която е действителна.На стр. 2419 е приложена бюлетина за № 1 преф- 131, която е действителна.На стр. 2420 е приложена бюлетина за № 69, преф. 101, която е действителна. На стр. 2422 е приложена бюлетина за № 66 коалиция ППДБ, преф. 104, която е действителна. На стр.2424 е приложена бюлетина за № 13 Заедно за силна община, преф. 113, която е действителна. На стр.2425 е приложена бюлетина с № 7, преф. 111. На стр.2426 е приложена бюлетина за № 35, преф.120, която е действителна. На стр.2427 е приложена бюлетина за № 28 Левицата, преф. 131, която е действителна. На стр. 2428 е приложена бюлетина за № 3 ПП Средна европейска класа, преф.105, която е действителна. На стр. 2429 е приложена бюлетина за № 21 ИТН преф. 101, която според съда е недействителна за преференцията, тъй като има поставени точки, които съдът приема за знак, а е действителна за кандидатска листа на осн. чл. 437 ал.2 т. 5 от ИК. По делото на стр. 2430 е приложена бюлетина за № 7 ПП ГЕРБ,без преференция която е действителна. На стр. 2431 е приложена бюлетина за № 7 ПП ГЕРБ , преф.130, която според съда е действителна. В протокола е отразено, че не са правени поправки. Видно от протокола е, че на стр.8 е направена поправка с три подписа относно гласовете без преф. за партия 68 МК БНД.

В протокола на СИК 1524000103 са отчетени 306 бюлетини, от които като действителни са отразени 258, недействителни 44 и не подкрепям никого 2. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика - по протокол са преброени 306 бюлетини, а ВЛ са преброили 306 бюлетини. ВЛ/ стр. 710/ не са установили разлика по отношение на гласовете не подкрепям никого, но видно от протокола на СИК е, че в него гласовете не подкрепям никого са 2, а ВЛ са установили 4. ВЛ са отчетели разлики при отчитането на преференциите за партиите. За партия 1 БСП за България в протокола са записани 7 бр. за преф. 101, вместо за преф. 101 -0 бр, и без преф. 7 бр. За № 3 ПП Средна европейска класа в протокола са отчетени за преф.101- 2 бр., вместо за преф. 101-1 бр. За №7 ПП ГЕРБ в протокола са записани за преф. 101-14 бр. вместо за преф.101- 4 бр. и 10 бр. без преф. за № 13 Заедно за силна община в протокола са записани 18 бр. без преф., вместо без преф.1 бр. В протокола е записано за преф. 101-0 бр, вместо преф.101-1 бр. за преф.102-0 бр., вместо преф.102- 6 бр., за преф. 103- 0 бр., вместо преф.103-2 бр., за преф. 106 0 бр., вместо преф.106-4 бр, за преф.109 - 0 бр, вместо за преф.109 - 3 бр., за преф.

114-0 бр., вместо за преф.114-1 бр. За № 14 Граждани за общината в протокола са отчетени за преф.101-2 бр., вместо за преф.101-0 бр, без преф. 2 бр. За № 35 Бъдеще за родината в протокола са записани 25 броя без преф. и не е отразена нито една преференция , вместо за преф.101- 1 бр., за преф.102-4 бр, за преф. 103 - 1 бр. за преф. 104-1 бр, за преф.105-1 бр, за преф. 109-9 бр, за преф. 111-2 бр., за преф.112-2 бр, за преф. 117-1 бр. и за преф.119-2 бр.и 1 бр. без преф.За № 38 ПП Общество за нова България, в протокола са записани 2 преф.на № 101, вместо 2 бр. без преф. За № 38 ПП Общество за нова България в протокола са записани за преф.101- 2 бр, вместо без преф.2 бр. За № 42 Възраждане в протокола са записани за преф.101-15 бр., вместо за преф.101- 2 бр. и без преф.13 бр. За № 46 Партия консервативна България в протокола са записани за преф.101 3 бр, вместо за преф.101-2 бр. и 1 бр. без преф. За № 66 Коалиция ППДБ в протокола са записани за преф.101-11 бр., вместо за преф.101-5 бр. и 6 бр. без преф. за № 68 МК Българска нова демокрация в протокола са записани за преф.101-8 бр., вместо за преф.101-1 бр. и 7 бр. без преференции. За № 69 МК Алтернатива на гражданите в протокола са записани за преф.101-2 бр, вместо 2 бр. без преф. В протокола е отразено, че преди обявяването му не са правени поправки. Видно от протокола е, че в него са направени много поправки, касаещи броя на неизползваните бюлетини, недействителните гласове, гласовете Не подкрепям никого, на стр. 7 са направени поправки относно разпределението на гласовете по преференции .

В протокола на СИК 1524000104 са отчетени 259 бюлетини, от които като действителни са отразени 229, недействителни 24 и не подкрепям никого 6. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика - по протокол са преброени 259 бюлетини, а ВЛ са преброили 259 бюлетини. ВЛ/ стр. 712/ не са установили разлика по отношение на гласовете. ВЛ са отчетели разлики при отчитането на преференциите за партия ПП ГЕРБ, као в протокоа са отчетени за преф.101-5 бр. бюлетини, а ВЛ са преброили 4 бр. бюлетини за преф.101, в протокола за преф.112-1 бр., вместо за преф.112-3 бр.По делото-стр.2403 е приложена бюлетина за № 66 коалиция ППДБ , преф.136, която не е отчетена в протокола. По делото стр.2402 е приложена бюлетина за № 20 Български възход, която не е отчетена в протокола Съдът констатира, че двете бюлетини не са отчетени и в заключението на ВЛ. В протокола е отразено, че преди обявяването му, в него не са правени поправки. Видно от протокола е, че в него са правени няколко поправки с два подписа.

В протокола на СИК 1524000105 са отчетени 243 бюлетини, от които като действителни са отразени 206, недействителни 36 и не подкрепям никого 15. При повторното преброяване ВЛ са установили разлика - по протокол са преброени 243 бюлетини, а ВЛ са преброили 237 бюлетини. ВЛ са установили разлика при недействителните бюлетини- в протокола са отчетени 36 недействителни бюлетини, а ВЛ са преброили 30-разлика 6 бюлетини. ВЛ са отчетели разлики при отчитането на гласовете за партиите и преференциите за партия 21 ИТН -открита е една недействителна бюлетина с преф. 112 и три бюлетини без откъснати отрязъци, с преф. 102, 104 и 108.За № 35 Бъдеще за родината в протокола са отразени 2 бюлетини без преф., вместо за преф.111- 1 бр., за преф.112-4 бр, за преф. 113 -1 бр и за преф.115-2 бр. По делото-

стр.2392 е приложена бюлетина за № 21 ИТН, преф. 112. Съдът приема, че правилно бюлетината е отчетена от ВЛ като недействителна, тъй като вотът за кандидатска листа е задраскан. На стр. 2393 са приложени бюлетини за № 21 преф. 108,102, 104 които съдържат поставени номера. В съдебно заседание ВЛ са отговорили на въпрос относно намерените в чувалите бюлетини с фабрично поставени номера са сравнявали кочаните, които са в чувалите и съгласно Методическите указания на ЦИК, когато в избирателната кутия бъде намерена бюлетина отговаряща на изискванията за действителна бюлетина, но не е откъснат отрязъкът с поредния номер на бюлетината гласът се брой за действителен, ако номерът на бюлетината съвпада с някой от номерата на кочаните, от които са откъсвани бюлетините в тази избирателна секция. С оглед изложеното, съдът приема че правилно бюлетините са отчетени като действителни. На стр. 2396 -2400 са приложени 5 бр. бюлетини за № 35, преф.112 , като бюлетината на стр. 2397 е приложена и на стр. 2398. ВЛ в съдебно заседание са отговорили, че в случая отчетените действителни гласове за № 35, преф. 112 са четири, като една от бюлетините е снимана два пъти. Заинтересованата страна М. е направил възражение, че едната от бюлетините е недействителна. Съдът приема, че приложените четири броя бюлетини за № 35, преф.112 са действителни. В приложената на стр. 2397/2398 бюлетина е видно, че знакът за кандидатска листа излиза извън квадратчето, но не навлиза в съседното квадратче, поради което съдът приема че вотът на избирателя е ясен и на осн. чл. 437 ал. 2 7 от ИК бюлетината следва да бъде отчетена като действителна. На стр. 2401 е приложена бюлетина за № 1 БСП за България, преф.101,118, 131, която е на осн. чл.437 ал. 2 т.5 от ИК- приема се, че бюлетината не съдържа предпочитание (преференция) и гласът се смята за подаден само за избраната кандидатска листа. В протокола е отразено, че преди обявяването му, в него не са правени поправки. Видно от протокола е, че в него има правени поправки на страници 1,2 ,5, удостоверени с три подписа.

В протокола на СИК 1524000106 са отчетени 250 бюлетини, от които като действителни са отразени 219, недействителни 22 и не подкрепям никого 9. При повторното преброяване ВЛ са установили разлика - по протокол са преброени 250 бюлетини, а ВЛ са преброили 251 бюлетини. ВЛ са установили разлика при недействителните бюлетини- в протокола са отчетени 22 недействителни бюлетини, а ВЛ са преброили 21 бюлетини. ВЛ са отчели разлики при отчитането на гласовете за партиите и преференциите за партия 30 ние идваме, в протокола е отчетена 1 бр. за партия.ВЛ са преброили 2 бр. за партия, от които 1 бр. с преф.101. За № 66 ППДБ една бюлетина е отчетена като недействителна, но ВЛ са приели че е действителна за № 66ППДБ . По делото на стр. 2389 е приложена бюлетина за № 66 ППДБ, преф. 101 и 121, която съдът приема че правилно е отчетена от ВЛ като действителна за кандидатска листа на осн. чл. 437 ал.2 т.5 от ИК - приема се, че бюлетината не съдържа предпочитание (преференция) и гласът се смята за подаден само за избраната кандидатска листа.На стр. 2391 е приложена бюлетина за № 30 Ние идваме с преф. 101,която е действителна. В протокола не са правени поправки.

В протокола на СИК 1524000107 са отчетени 232 бюлетини, от които като действителни са отразени 193, недействителни 30 и не подкрепям никого 9. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика - по протокол са преброени 232 бюлетини, а ВЛ са преброили 232 бюлетини. ВЛ са установили разлика при отчитане на бюлетините за № 20 ПП Български възход и № 21 ПП ИТН. За № 20 в протокола са отчетени 2 гласа по протокол, ВЛ са отчели 3 гласа, като една бюлетина за № 20 с преф. 136 е отчетена за № 21. За № 21 ПП ИТН по протокол са отчетени 16 бюлетини, а ВЛ са преброили 15 бюлетини. По делото са приложени на стр. 2386-2386 2 бр. бюлетини за № 20 ПП Български възход с преф. 103, и бюлетина за № 20 ПП Български възход с преф. 113, които са действителни. В протокола е отразено, че в него е направена една поправка преди обявяването му. По отношение поправката на стр. 2 т. 3, същата е направена по реда предвиден в ИК. Видно от протокола е, че в него са направени две поправки, като втората съдът приема че касае техническа грешка, като с думи е изписана цифрата двеста шестдесет и шест, а с цифри е била изписана друга цифра, която е поправена.

В протокола на СИК 1524000108 са отчетени 325 бюлетини, от които като действителни са отразени 281, недействителни 32 и не подкрепям никого 12. При повторното преброяване ВЛ/стр. 2918/ са установили разлика - по протокол са преброени 325 бюлетини, а ВЛ са преброили 326 бюлетини. ВЛ са установили разлика при недействителните бюлетини- в протокола са отчетени 32 недействителни бюлетини, а ВЛ са преброили 31 бюлетини, както и при отчитане на преференциите. ВЛ/ стр. 2918/ са отчели разлики при отчитането на гласовете за партиите и преференциите за партия 1 БСП за България, в протокола са отчетени 4 бр. без преф., ВЛ са установили 3 бр. без преференция и за преф.136-1 бр. За № 35 Бъдеще за родината в протокола са отчетени 20 бюлетини, ВЛ са установили 21 бюлетини, установена е 1 действителна с преф. 133. За № 42 Възраждане в протокола са преброени 23 бюлетини. ВЛ са преброили 24 бюлетини-установена е 1 бр. бюлетина с преф.101. По делото на стр. 2382 е приложена бюлетина за № 1 БСП за България, преф. 136, която е действителна.На стр. 2983 е приложена бюлетина за № 42 Възраждане, преф. 101, която е отчетена като недействителна в протокола. Съдът приема, че бюлетината е действителна и правилно е отчетена като такава. На стр. 2384 е приложена бюлетина за № 35 преф.112, която е отчетена като недействителна. Видно от протокола, е че гласът за партия излиза извън квадратчето и леко навлиза в съседното квадратче. С оглед разпоредбата на чл 437 ал. 2 т.7 от ИК- поставеният от избирателя знак "X" с химикал, пишещ със син цвят, излиза извън квадратчето на съответната кандидатска листа,но е навлязъл в квадратчето на друга листа, поради което правилно бюлетината е отчетена като недействителна. На стр. 2385 е приложена бюлетина за № 35 преф. 133, която правилно е отчетена от ВЛ като действителна. В протокола е отразено, че преди обявяването му не са правени поправки.Видно от протокола е, че в него на стр.5 е направена поправка относно броя на действителните гласове, която съдът приема че представлява техническа грешка и поправката е допустима.

В протокола на СИК 1524000109 са отчетени 196 бюлетини, от които като действителни са отразени 172, недействителни 18 и не подкрепям никого

6. При повторното преброяване ВЛ са установили разлика - по протокол са преброени 196 бюлетини, а ВЛ са преброили 193 бюлетини. ВЛ/ 722/ са установили разлика по отношение на бюлетините за партия 1 БСП за България в протокола са отразени 21 бюлетини, а ВЛ са преброили 19 бюлетини, като за партия 1 преф.119 в протокола са отразени 5 бр., а ВЛ са преброили 3 бр. За № 21 ПП ИТН в протокола са отчетени 8 бр., ВЛ са преброили 7 бр. По делото на стр. 2381 е приложена бюлетина за № 21 ИТН преф. 121, която ВЛ са отчетели като недействителна. Съдът приема, че бюлетината е действителна и следва да бъде отчетена като такава.

В протокола на СИК 1524000110 са отчетени 206 бюлетини, от които като действителни са отразени 170, недействителни 33 и не подкрепям никого 3. При повторното преброяване ВЛ са установили разлика - по протокол са преброени 206 бюлетини, а ВЛ са преброили 206 бюлетини. ВЛ/725/ са установили разлика по отношение на бюлетините Не подкрепям никого в протокола са отразени 3 бюлетини, ВЛ са преброили 4 бр. бюлетини и при недействителните бюлетини - в протокола са отразени 33 бюлетини, ВЛ са преброили 30 бр. бюлетини. При недействителните бюлетини ВЛ са открили 3 бр. действителни бюлетини - една за № 3 - преф.108, номер 21- преф.103 и една не подкрепям никого. По делото е приложена бюлетина /стр. 2379/ за № 3 Средна европейска класа, преф. 108, която според съда е недействителна, поради това че в кръгчето за преф.117 има поставени точки, което според съда представлява знак и на осн. чл. 437 ал.3 т.2 бюлетината е недействителна. На стр. 2380 е приложена бюлетина за № 21 ПП ИТН, преф. 131, която правилно е отчетена от ВЛ като действителна. В протокола не са правени поправки.

В протокола на СИК 1524000111 са отчетени 225 бюлетини, от които като действителни са отразени 194, недействителни 27 и не подкрепям никого 4. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика - по протокол са преброени 225 бюлетини, а ВЛ са преброили 225 бюлетини. ВЛ/ 1050/ са установили разлика по отношение на бюлетините за № 20 Български възход- в протокола са отчетени за преф.103-0 бр, а ВЛ са преброили за преф.103-2 бр., в протокола за преф.113-3 бр., ВЛ са преброили за преф.113-1 бр. За № 68 МК БНД СДН в протокола са отразени за преф. 102- 3 бр- вместо за преф.102-2бр., и в протокола без преф. са отразени 2 бр, вместо без преф. -3 бр. За № 69 МК Алтернатива за гражданите в протокола са отразени за преф.118-1 бр., вместо за преф.118-2 бр. и за преф.120-2 бр., вместо за преф. 120- 1 бр. На стр. 2375 е приложена бюлетина за № 68 БНД е приложена бюлетина с преф.102 и 132, която според съда правилно е отчетена от ВЛ като действителна бюлетина за кандидатска листа на осн. чл. 437 ал.2 т.5 от ИК. На стр. 2377е приложена бюлетина за № 20 ПП Български възход, преф. 103, която ВЛ са отчетели като действителна. Съдът приема, че правилно бюлетината е отчетена като действителна. На стр. 2378 е приложена бюлетина за № 20 ПП Български възход е приложена бюлетина за № 20ПП Български възход преф. 103, която според съда правилно е отчетена от ВЛ като действителна. В протокола е отразено, че в него не са правени поправки преди обявяването му. Видно от протокола е, че в него са направени поправки за № 30 Ние идваме и № 35 Бъдеще за родината, като са поправени гласовете

за партиите и преференциите. Видно от заключението на ВЛ е, че за партия 30 Ние идваме няма подадени гласове в тази секция, а за партия 35 Бъдеще за родината при преброяването от ВЛ гласовете по партия и преференции съвпадат. С оглед на изложеното, съдът приема че в случая се касае за техническа грешка, като гласовете по партия и преференция са нанесени за партия 30 Ние идваме, вместо за № 35 Бъдеще за родината.

В протокола на СИК 1524000112 са отчетени 241 бюлетини, от които като действителни са отразени 202, недействителни 30 и не подкрепям никого 9. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика - по протокол са преброени 241 бюлетини, а ВЛ са преброили 241 бюлетини. ВЛ/ 729/ са установили разлика по отношение на отчитането на недействителните бюлетини- по протокол са отчетени 30 бр. недействителни бюлетини, а ВЛ са преброили 27 недействителни бюлетини. За партия № 3 ПП Средна европейска класа в протокола са преброени 13 бюлетини, ВЛ са установили 14 бр. бюлетини. За Партия 21 ИТН в протокола са отчетени 4 бюлетини, а ВЛ са преброили 5 бр. бюлетини. За партия № 42 Възраждане в протокола са отчетени 8 бр. бюлетини, а ВЛ са отчели 9 бр. бюлетини. За № 7 ПП ГЕРБ в протокола са отчетени 16 бр. без преф., а ВЛ са преброили 15 бр. без преф. По протокол за преф. 110- 1 бр., вместо за преф.110- 2 бр. В протокола са отчетени 30 недействителни бюлетини. ВЛ са установили, че 3 бр. бюлетини са отчетени като недействителни 1 бр. за партия № 3 Средна европейска класа, преф.119, 1 бр. за партия 21- преф. 117 и за № 42 с преф. 131. На стр. 2369-2370 по делото са приложени 2 бр. бюлетини за № 7 ПП ГЕРБ, преф. 110, които са действителни. На стр.2371 е приложена бюлетина за № 21 ПП ИТН, преф. 117, която правилно е отчетена от ВЛ като действителна. На стр. 2372 е приложена бюлетина за № 3 ПП Средна европейска класа, преф. 119, която правилно е отчетена от ВЛ като действителна. На стр. 2373 е приложена бюлетина за № 42 Възраждане, преф. 137, която правилно е отчетена от ВЛ като действителна, независимо, че знакът с който е отразен вота на избирателя излиза извън чертите на квадратчето, не навлиза в квадратчето на друга партия- чл. 437 ал.3 т. 7. На стр. 2374 е приложена бюлетина за № 42 Възраждане, преф. 131, която в протокола е отчетена като недействителна, ВЛ са отчели като действителна. Съдът приема, че бюлетината е недействителна тъй като до знака за преференция, освен знака X, ива поставени точки, което според съда представлява знак и на осн. чл. 437 ал.3 т.2 от ИК бюлетината е недействителна. В протокола е отразено, че преди обявяването му, в него не са правени поправки.

В протокола на СИК 1524000113 са отчетени 276 бюлетини, от които като действителни са отразени 250 с думи, а с цифри 239, недействителни 26 и не подкрепям никого 11. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика - по протокол са преброени 276 бюлетини, а ВЛ са преброили 276 бюлетини. ВЛ/ 731/ са установили разлика по отношение на отчитането на недействителните бюлетини- по протокол са отчетени 26 бр. недействителни бюлетини, а ВЛ са преброили 24 недействителни бюлетини. В протокола са отчетени 26 бр. недействителни бюлетини, ВЛ са установили че като недействителни са отменени 2 бр. действителни бюлетини- 2 бр. за партия №7 без преф. и 1 бр. за № 42 с преф.112. За № 7 ПП ГЕРБ в протокола са

отчетени 61 гласа, а ВЛ са преброили 62 гласа. За № 42 Възраждане, в протокола са отчетени 7 бюлетини, а ВЛ са преброили 8 бюлетини. По делото е приложена /стр. 2367/ бюлетина за № 42 Възраждане, преф. 112, отчетена от ВЛ като недействителна. Видно от бюлетината, че знакът за кандидатска листа е отразен едновременно с позволените от ИК знаци X и V. Съдът приема, че бюлетината е недействителна. В чл. 437 ал. 3 т. 5 законодателят е употребил съюза „или“ - бюлетината е недействителна, когато в нея вотът на избирателят не е отбелязан със знак "X" или "V" . На стр. 2368 е приложена бюлетина за № 7 ПП ГЕРБ , която е отчетена от ВЛ като действителна. Съдът приема, че бюлетината е недействителна- вотът на избирателят е отбелязан със знак различен от "X" или "V"- на осн. чл. 437 ал. 3 т. 5. В протокола е отразено, че преди обявяването му, в него не са правени поправки. Видно от протокола е, че в него е направена поправка относно броя на действителните гласове. Съдът приема, че е поправена аритметична грешка при пресмятане на гласовете, която е направена с 3 подписа .

В протокола на СИК 1524000114 са отчетени 280 бюлетини, от които като действителни са отразени 247, недействителни 27 и не подкрепям никого 6. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика - по протокол са преброени 280 бюлетини, а ВЛ са преброили 280 бюлетини. ВЛ/733/ при отчитането на преференциите. За № 7 ПП ГЕРБ в протокола за преф.120 са отчетени 4 бр., вместо 3 бр. и за преф. 124 - 3 бр., вместо за преф. 124-2 бр. За Пп 21 ИТН в протокола е отразено за преф. 141-0 бр., вместо за преф. 141- 1 бр. По делото на стр. 2359 е приложена бюлетина за № 21 ПП ИТН - преф. 141 , която е действителна. На стр. 2360 е приложена бюлетина за № 7 ПП ГЕРБ, преф. 124 , която според съда е недействителна- в бюлетината има поставени точки, които представляват специален знак - на осн. чл. 437 ал.3 т.2 от ИК. На стр.2361 е приложена бюлетина за № 7 ПП ГЕРБ, преф. 124, която правилно е отчетена от ВЛ е действителна. На стр.2362 е приложена бюлетина за № 7 ПП ГЕРБ, преф. 120, която според съда е недействителна- в бюлетината има поставени точки, които според съда на осн. чл. 437 ал.3 т.2 от ИК представляват специален знак. На стр. 2363-2366 са приложени 4 бр. бюлетини за № 7 преф. 120, които правилно са отчетени като действителни. В протокола е отразено, че преди обявяването му в него не са правени поправки. Видно от протокола е, че в него са направени поправки на стр. 2 и стр. 5, които според съда представляват грешка при пресмятането и поправената цифра съвпада с установения брой гласове от ВЛ.

В протокола на СИК 1524000115 са отчетени 344 бюлетини, от които като действителни са отразени 281, недействителни 41 и не подкрепям никого 22. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика - по протокол са преброени 344 бюлетини, а ВЛ са преброили 344 бюлетини. ВЛ /стр.735/ са установили разлика при отчитането на недействителните бюлетини. В протокола са отчетени 41 бр. недействителни бюлетини, а ВЛ са преброили 39 недействителни, като 2 от бюлетините- 1 бр. за № 7 ПП ГЕРБ и 1 бр. за № 66 ППДБ без преф. са отчетени от ВЛ като действителни. В протокола за ПП ГЕРБ са отчетени 46 действителни бюлетини, а ВЛ са преброили 47 действителни бюлетини. В протокола за ПП ДБ са отчетени 31 действителни бюлетини, а ВЛ са преброили 32 действителни бюлетини. В протокола за № 7

ППГЕРБ са отчетени 18 бр. без преф., вместо 19 бр. За № 7 преф. 130 в протокола са отразени 2 бр. преф., ВЛ са установили 3 бр. за преф. 130 /съдът констатира, че в приложената на стр. 158 таблица не е отразен 3 бр. за преф. 130 По делото /на стр. 2352-2354/ са приложени 3 бр. бюлетини за № 7 преф.130 правилно отчетени от ВЛ като действителни. На стр. 2355 е приложена бюлетина за № 66 ПП ДБ, правилно отчетена от ВЛ като действителна. На стр. 2357 е приложена бюлетина за № 7 ПП ГЕРБ отчетена от ВЛ като действителна. Съдът приема, че на осн. чл. 437 ал.2 т.7 бюлетината е действителна, поставения знак излиза извън квадратчето, но незасяга съседното квадратче и вотът на избирателя е ясен. В приложения по делото протокол е отбелязано, че преди обявяването му в него не са правени поправки. На стр. 2 има направени няколко поправки, съдът приема че същите представляват грешки при пресмятането, тъй като общия брой на намерените в избирателната кутия бюлетини съвпадат при преброяването на бюлетините от ВЛ.

В протокола на СИК 1524000116 са отчетени 292 бюлетини, от които като действителни са отразени 266, недействителни 21 и не подкрепям никого 5. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика - по протокол са преброени 292 бюлетини, а ВЛ са преброили 292 бюлетини. ВЛ /стр.1060/ са установили разлика при отчитането на преференциите- за № 1 БСП за България в протокола е отчетено за преф.101-4 бр, вместо за преф. 101-3 бр, за преф. 131-0, вместо за преф. 131-1 бр. За № 7 ПП ГЕРБ в протокола за преф. 104 са отразени 11 бр, за преф.105- 2 бр., вместо за преф.104- 10 бр и за преф. 105- 3 бр. За № 22 КОД в протокола са отчетени 11 бр, вместо 12 бр. За Партия 22 Възраждане е отчетена 1 бюлетина без преф., вместо за партия 22 КОД. За № 68 БНД СДС в протокола са отразени за преф. 108- 1 бр, за преф. 109-2 бр., вместо за преф.108- 0 бр, преф. 109-3 бр. По делото на стр. 2338-2343 са приложени 3 бр. бюлетини за № БНД СДС, преф. 109, които са действителни. На стр. 2344 е приложена една бюлетина за № 22 КОД без преф., която е действителна. На стр. 2348- 2350 са приложени три бюлетини за партия №7 ГЕРБ, преф. 105 отчетени от ВЛ като действителни. Съдът приема, че приложените на стр. 2349 и 2350 бюлетини са недействителни, поради това че в тях има поставени точки, което според съда представлява специален знак- чл. 437 ал. 3 т.2 от ИК. На стр. 2351 е приложена бюлетина за №1 преф. 131, която според съда е действителна. В протокола е отразено, че преди предаването му в него не са правени поправки. Видно от протокола е, че на стр. 2 е направена поправка, която според съда представлява техническа грешка, поради това, че броят на намерените в кутията бюлетини съвпада с броя на бюлетините преброени от ВЛ. На стр. 6 е направена поправка относно разпределението на преференциите за БСП за България, а на стр. 8 е направена поправка относно разпределението на преференциите за № 42 Възраждане, които според съда не са направени по надлежния ред. В случая, след обявяване на протокола за да се правят поправки касаещи преференциите е необходимо бюлетините да са преброени отново от ОИК, което не е сторено видно от изразеното в последното съдебно заседание становище от председателя на ОИК Плевен.

В протокола на СИК 1524000117 са отчетени 254 бюлетини, от които като действителни са отразени 202, недействителни 44 и не подкрепям никого 8. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика - по протокол са преброени 254 бюлетини, а ВЛ са преброили 254 бюлетини. ВЛ /стр.1062/ са установили разлика при отчитането на недействителните бюлетини- в протокола са преброени 44 недействителни бюлетини, а ВЛ са преброили 47 недействителни бюлетини. За № 1 БСП за България, в протокола са отчетени 23 действителни бюлетини, ВЛ са преброили 21 действителни и 2 недействителни бюлетини- едната без преференция, а другата с преф. 101. За № 7 ПП ГЕРБ в протокола са отразени 35 действителни бюлетини, а ВЛ са преброили 34 действителни и една недействителна с преф. 107. По делото на стр. 2336 е приложена бюлетина за № 1 БСП за България, преф. 101, която правилно е отчетена от ВЛ като недействителна на осн. чл.437 ал.3 т. 4 от ИК- вотът на избирателят не е е отбелязан със знак "X" или "V". На стр. 2337 е приложена бюлетина за № 1 БСП за България, без преф., която правилно е отчетена от ВЛ като недействителна на осн. чл.437 ал.3 т. 4 от ИК- вотът на избирателят не е е отбелязан със знак "X" или "V". На стр. 2334 е приложена бюлетина за № 7 ПП ГЕРБ, преф. 107, отчетена от ВЛ като недействителна, съдът приема че бюлетината е действителна, тъй като вотът на избирателя е отбелязан със знак "X". В протокола е отразено, че преди обявяването му, в него не са правени поправки. Видно от протокола е, че в него е направена поправка за № 13 Заедно за силна община, като съдът приема че тази поправка не може да се приеме като поправка на техническа грешка поради това че за да се установи точния брой на преференциите е необходимо да се преброят отново бюлетините от ОИК, което не е сторено.

В протокола на СИК 1524000118 са отчетени 224 бюлетини, от които като действителни са отразени 188, недействителни 27 и не подкрепям никого 9. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлики. В протокола не са правени поправки.

В протокола на СИК 1524000119 са отчетени 222 бюлетини, от които като действителни са отразени 186, недействителни 32 и не подкрепям никого 4. При повторното преброяване ВЛ са установили разлика - по протокол са преброени 222 бюлетини, а ВЛ са преброили 223 бюлетини. ВЛ /стр.743/ са установили разлика при отчитането на бюлетините за № 7 ПП ГЕРБ- в протокола са отчетени 32 бюлетини, а ВЛ са преброили 33 бюлетини за партия, от които 1 бр. за преф.114, в протокола е отчетена за преф.114-0 бр. За № 1 БСП за България, в протокола е отчетена за преф.121-1 бр. бюлетини, а ВЛ не са намерили такава бюлетина и по протокол за преф.127 са отчетени 0 бр, вместо за преф.127-1 бр. / Съдът приема, че е допусната техническа грешка в словесното изписване, тъй като видно от протокола и заключението на ВЛ в табличен вид, резултатите за преференциите и партията съвпадат/. За № 7ПП ГЕРБ в протокола са отчетени 32 бр. за партия. ВЛ са преброили 33 за партия.Преброена е, но не е отчетена бюлетина с преф. 114. В протокола не са правени поправки.

В протокола на СИК 1524000120 са отчетени 224 бюлетини, от които като действителни са отразени 177, недействителни 26 и не подкрепям никого

4 При повторното преброяване ВЛ са допуснали грешка, като в графа гласове по протокол са посочили цифрата 207, а не тази която е вписана в протокола-224, преброили са 207 бюлетини, поради което съдът приема че в случая е установена разлика от 17 бюлетини. Съдът приема, че в случая броят на гласувалите избиратели е 224, поради което и намерените в кутията бюлетини следва да отговарят на този брой 224. ВЛ са преброили 207 бюлетини, поради което съдът приема че в чувала с бюлетините не са се намирали 17 бр. бюлетини. Видно от аритметическия сбор на гласовете отразени по протокол е, че като се съберат отчетените бюлетини за партиите, недействителните бюлетини и бюлетините с вот Не подкрепям никого бюлетините са 207, т.е още при преброяването от комисията не са преброени 17 бр. бюлетини. По отношение на останалите бюлетини ВЛ не са установили разлика. В протокола е отразено, че в него преди обявяването му не са правени поправки. Видно от протокола е, че на стр. 2 са направени множество поправки. Относно броят на намерените бюлетини е поправена цифрата и с думи е изписана цифрата 224. След справка в официалния протокол на СИК в сайта на ЦИК се установява, че в официалния протокол на СИК броят на намерените бюлетини е 224. Следователно в случая е налице липса на 17 бр. бюлетини, които са отчетени от секционната избирателна комисия като намиращи се в избирателната урна при отварянето и.

В протокола на СИК 1524000121 са отчетени 214 бюлетини, от които като действителни са отразени 174, недействителни 30 и не подкрепям никого 10. При повторното преброяване не са установили разлика относно броя на намерените бюлетини в протокола 214, и са преброили са 214 бюлетини. ВЛ / стр.747/ са установили разлика при отчитането на бюлетините за № 7 ПП ГЕРБ- в протокола са отчетени за преф.131 -5 бр, вместо за преф. 131 3 бр. Без преф. са отчетени 11 бр., вместо 13 бр. В протокола е отбелязано, че в него не са правени поправки преди обявяването му. Видно от протокола е, че в него са направени поправки в частта за предпоченциите на БСП за България и на предпоченциите за 66 ППДБ, които съвпада с установеното от ВЛ при повторното преброяване на бюлетините.

В протокола на СИК 1524000122 са отчетени 185 бюлетини, от които като действителни са отразени 154, недействителни 0 и не подкрепям никого 31. При повторното преброяване ВЛ са установили разлика в бюлетините, като по отношение бюлетините Не подкрепям никого по протокол са отчетени 31 бюлетини, а ВЛ са преброили 6 бюлетини, и по отношение на недействителните бюлетини по протокол са посочени 0 бр, а ВЛ са отчетели 23 , от които 3 бюлетини са действителни./ Заключение на ВЛ на стр.2927 от делото/. ВЛ са установили разлики в отчетените бюлетини за партиите и предпоченции както следва : за № 1 БСП за България гласовете по протокол са 20 , ВЛ са преброили 21 бюлетини, като в протокола за преф. 108 са отразени 8 бр., без преф. 0 бр, вместо, за преф. 101-2 бр., без преф.7 бр. За № 3 ПП Средна европейска класа в протокола са отчетени 101- 3 бр., без преф.0 бр, вместо 101-2 бр., без преф.1 бр. За № 7 ПП ГЕРБ в протокола са отчетени 33 бюлетини, а ВЛ са преброили 34 бюлетини. ВЛ са преброили една действителна без предпоченция. В протокола са отр. 101- 5 бр, без преф.0 бр., вместо за преф. 101 2 бр., без преф. 4 бр. За № 13 Заедно за силна община в

протокола е отчетена за преф.101-2 бр, без преф. 0 бр., вместо за преф. 101-1 бр. и без преф.1 бр.За № 16 Пряка демокрация в протокола са отчетени 3, вместо 4 бюлетини-ВЛ са отчетели една действителна, без преф. За № 21 ИТН в протокола за преф.101 са отразени 6 бр, без преф. 0 бр, вместо за преф. 101-3 бр, без преф. 3 бр.За № 1 Левицата, в протокола са отчетени 21 бюлетини, ВЛ са преброили 20 бюлетини и една недействителна с преф.111. В протокола за преф.101 са отразени 2 бр., вместо 1 бр, за преф. 122 -0 бр, вместо 3 бр и без преф. 3 бр., вместо 1 бр.За № 35 Бъдеще за родината в протокола за преф.101 е отчетен 1 бр., вместо 101 без преф. и без преф. 0 бр., вместо 1 бр. За № 42 Възраждане в протокола е отчетена за преф.101 -8 бр, вместо за преф. 101- 3 бр. без преф. 0 бр, вместо без преф. 5 бр. За № 57 ДПС за преф.101 - 1 бр., без преф. 0 бр., вместо за преф.101-0 бр, и без преф. 1 бр. За № 66 коалиция ППДБ в протокола са отразени за преф. 101-4 бр., без преф. 0 бр, вместо за преф. 101- 2 бр, без преф. 2 бр. За № 68 МК БНД-СДС в протокола са отразени за преф.101-2 бр, без преф. 0 бр, вместо за преф. 101-1 бр, без преф.1 бр.За № 69 МК Алтернатива на гражданите в протокола са отразени за преф.101-2 бр., без преф. 0 бр, вместо за преф. 101 -1 бр и без преф.1 бр. По делото на стр. 2311- 2313 са представени 3 действителни бюлетини за № 7 ПП ГЕРБ без преференции.На стр. 2329 е приложена бюлетина за № 7 ПП ГЕРБ, с отбелязани 6 бр. преф.На осн. чл. 437 ал.2 т.5 от ИК правилно бюлетината е отчетена от ВЛ като действителна за кандидатска листа. На стр. 2314 е приложена бюлетина за № 69 МК Алтернатива на гражданите, която правилно е отчетена като действителна.На ст 2316 е приложена бюлетина за № 35 Бъдеще за родината, която правилно е отчетена от ВЛ като действителна. На стр. 2317 е приложена бюлетина за № 28 Левицата, преф.111, която правилно е отчетена като недействителна, тъй като знакът „X“ е отбелязан два пъти-веднъж в квадратчето и веднъж отстрани, което според съда представлява специален знак на осн. чл. 437 ал.3 т.2 от ИК.На стр. 2318 е приложена бюлетина за № 3 ПП Средна европейска класа, която е действителна.НА стр. 2319 е приложена бюлетина за № 57 ДПС, която правилно е отчетена като действителна. На стр. 2320 е приложена бюлетина за № 13 Заедно за силна община, която е действителна. На стр. 2321 е приложена бюлетина за № 1 БСП за България, която правилно е приета от ВЛ за действителна.Независимо, че знакът „V“ излиза извън квадратчето, не навлиза в съседно и вотът на избирателя е ясен.На стр. 2322, 2324,2325, 2326 са приложени бюлетини за № 1 БСП за България, които са действителни. На стр. 2323 е приложена бюлетина, която според съда е недействителна, поради това че вотът на избирателя е отразен едновременно със знака „X“ и „V“ на осн чл.437 ал.3 т.4. в бюлетината не е отбелязан със знак "X" или "V" вотът на избирателя. Вотът на избирателя следва да бъде отбелязан с един от двата знака, а не едновременно с двата знака. На стр. 2328 е приложена бюлетина за № 1 БСП за България, с отбелязани 4 бр. преференции, която според съда на осн. 437 ал.2 т.5 от ИК правилно бюлетината е отчетена от ВЛ като действителна за кандидатска листа.На стр. 2327 е приложена бюлетина за № 16 Пряка демокрация , с отбелязани 2 бр. преференции. Според съда правилно бюлетината е отчетена като действителна за кандидатска листа.В протокола е отразено, че преди обявяването му, в него не са правени поправки. Видно от протокола е, че в него е направена поправка касаеща

разпределението на преференциите за № 28 Левицата, която е направена с три подписа. Съдът приема, че в случая не се касае за техническа грешка, тъй като без повторно преброяване на бюлетините и разпределяне на преференциите при предаване на протоколите в ОИК, не би могъл да се установи действителния резултат за разпределение на преференциите за Левицата. От становището на председателя на ОИК, при предаване на протоколите не е извършвано повторно преброяване на бюлетините.

В протокола на СИК 1524000123 са отчетени 258 бюлетини, от които като действителни са отразени 214, недействителни 39 и не подкрепям никого 5. При повторното преброяване ВЛ са установили разлика по отношение недействителните бюлетини и разпределението на преференциите/ стр.751 и 2920/. ЗА № 1 БСП за България, по протокол са отчетени за преф.104-2 бр. преф., за преф.105- 3 бр., вместо за преф. 104-3 бр. и за преф.105-2 бр. За № 35 Бъдеще за родината в протокола са отчетени без преф. 0 бр., вместо 2 бр.Преф. на 112 правилно са отчетени в протокола - 4 бр.По отношение на недействителните бюлетини по протокол са отчетени 39 бр., ВЛ са преброили 38 бр, и една действителна за партия 13 без преф. На стр. 2310 е приложена бюлетина за № 13 Заедно за силна община и отбелязани няколко преференции, която правилно е отчетена от ВЛ като действителна за кандидатска листа на осн. чл. 437 ал.2 т.5 от ИК. На стр. 2307-2309 са приложени 3 бр. бюлетини за № 1 БСП за България, преф. 104, които са действителни. В протокола е отразено, че преди обявяването му не са правени поправки. Видно от протокола е, че в него са направени поправки в частта, относно гласовете без преференция за партия 1 БСП за България и 7 ПП ГЕРБ, удостоверени с три подписа, които съдът приема че представляват техническа грешка.

В протокола на СИК 1524000124 са отчетени 326 бюлетини, от които като действителни са отразени 264, недействителни 49 и не подкрепям никого 13. При повторното преброяване ВЛ са установили разлика по отношение недействителните бюлетини, действителните бюлетини за № 42 и № 57 и разпределението на преференциите/ стр. 1076/. ЗА № 1 БСП за България, по протокол са отчетени за преф.109- 0 бр, вместо за преф. 109- 1бр. и без преф.- 7, вместо без преф. 6 бр.По протокол са отчетени 49 недействителни бюлетини, вместо 47.ВЛ са отчели две действителни бюлетини- една за № 42 , преф. 104 и една за № 57.На стр. 2297 е приложена една бюлетина за № 57 ДПС, която правилно е отчетена от ВЛ като действителна. По делото на стр. 2298 е приложена бюлетина за № 42, преф. 104, която правилно е отчетена от ВЛ като действителна. На стр. 2303 е приложена бюлетина за № 1 БСП за България, преф. 109, която правилно е отчетена като действителна. В протокола не са правени поправки.

В протокола на СИК 1524000125 са отчетени 254 бюлетини, от които като действителни са отразени 211, недействителни 32 и не подкрепям никого 11. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика по отношение общия брой на бюлетините-ВЛ са преброили 254 бюлетини. Установили са разлика по отношение на недействителните бюлетини- в протокола са отчетени 32 недействителни бюлетини, а ВЛ са преброили 30 недействителни

бюлетини. За № 3 ПП Средна европейска класа по протокол са отчетени 11 бр. Бюлетини, а ВЛ са преброили 12 бр.- 1 действителна с преф.110.За № 7 ПП ГЕРБ в протокола за преф.101- 4 бр, вместо за преф.101-3 бр и без преф. 7 бр., вместо без преф. 8 бр.За № 21 ИТН- по протокол са отчетени 10 бюлетини, ВЛ са преброили 11 - една без преференция. За № 42 Възраждане по протокол за преф.118 е отчетен 0 бр. бюлетини, вместо за преф. 118-1 бр. За № 66 Коалиция ППДБ в протокола за преф. 118 са отчетени 3 бр. бюлетини, а за преф. 128-0 бр, вместо за преф. 118 -2 бр. и без преф. 4 бр.По делото на стр. 2290- 2284 са приложени 2 бр. бюлетини за № 66 ППДБ преф.118, които правилно са отчетени от ВЛ като действителни. На стр. 2285 е приложена бюлетина за № 66 ППДБ преф. 128, която правилно е отчетена от ВЛ като действителна. На стр. 2286 е приложена бюлетина за № 42, преф.118, която правилно е отчетена като действителна. На стр. 2287- 2295 по делото са приложени 8 бюлетини за № 7 ПП ГЕРБ, без преф., които са действителни. На стр. 2295 е приложена 1 бр. бюлетина за № 3 ПП Средна европейска класа, която е действителна.На стр. 2296 по делото е приложена бюлетина за № 21 ПП ИТН, преф. 113 и 111, която правилно е отчетена от ВЛ за кандидатска листа на осн. чл. 437 ал.2 т.5 от ИК. В протокола е отразено, че преди обявяването му в него не са правени поправки. Видно от протокола е, че в него е направена поправка касаеща разпределението на преференциите за № 7 ПП ГЕРБ, която според съда не представлява техническа грешка и е направена не по реда предвиден в ИК. По делото няма данни при предаване на протокола да е извършено ново преброяване на гласовете в тази секция.

В протокола на СИК 1524000126 са отчетени 338 бюлетини, от които като действителни са отразени 303, недействителни 31 и не подкрепям никого 4. При повторното преброяване ВЛ са установили разлика по отношение общия брой на бюлетините, по протокол са преброени 338 бюлетини, а ВЛ са преброили 336 бюлетини- два бр. по-малко недействителни бюлетини.ВЛ са установили по протокол 31 недействителни бюлетини, а в чувала с книгата е имало 29 недействителни бюлетини.В протокола на СИК не са правени поправки.

В протокола на СИК 1524000127 са отчетени 323 бюлетини, от които недействителни 43 и не подкрепям никого 14.В протокола на СИК не е посочен броя на действителните бюлетини. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика по отношение общия брой на бюлетините, по протокол са преброени 323 бюлетини, а ВЛ са преброили 323 бюлетини.ВЛ са установили разлика в недействителните бюлетини- по протокол са отчетени 43, а ВЛ са преброили 37 - 6 бр. действителни за партии и преф.както следва: за № 1 БСП за България, по протокол са отчетени 22 бюлетини, ВЛ са преброили 23 бюлетини- 1 действителна с преф.101, за № 7 ПП ГЕРБ с преф.117- 1 бр, за № 28 Левицата без преф. 1 бр., за № 66 коалиция ППДБ- 1 бр. без преф., за № 69 1 бр. без преф., и един бр. Не подрепям никого. По делото на стр. 2266 е приложена бюлетина за № 1 БСП за България преф. 101, която според съда е недействителна , тъй като знакът за партия е различен от „X“ или „V“ чл. 437 ал.3т. 2 от ИК На стр. 2268 е приложена бюлетина за № 7 ПП ГЕРБ, преф. 117, която е действителна.На стр. 2270 е приложена бюлетина за № 28 Левицата, преф. 105 която е действителна .На стр. 2272 е приложена бюлетина за № 66

ППДБ, преф. 116, която е действителна. На стр. 2274 е приложена бюлетина за № 69 МК Алтернатива на гражданите, преф. 102, която е действителна за кандидатска листа, на осн. чл. 437 ал.2 т.5 от ИК. В протокола е отразено, че в него не са правени поправки. В приложения протокол са направени поправки удостоверени с подписите на цялата комисия, въпреки че подписите са в края на страницата, а не до поправката, съдът приема че с тях са отстранени технически грешки .

В протокола на СИК 1524000128 са отчетени 66 бюлетини, от които действителни 54 недействителни 11 и не подкрепям никого 1. ВЛ не са установили разлика. В протокола не са правени поправки.

В протокола на СИК 1524000129 са отчетени 57 бюлетини, от които действителни 43, недействителни 13 и не подкрепям никого 11. При повторното преброяване ВЛ са установили разлика по отношение общия брой на бюлетините - по протокол са преброени 57 бюлетини, а ВЛ са преброили 58, по протокол са преброени 13 недействителни бюлетини, а ВЛ са преброили 15 бюлетини. За № 7 ПП ГЕРБ са преброени 12 бюлетини, ВЛ са преброили 11 действителни и 1 недействителна. По делото на стр. 2264 е приложена една бюлетина за № 7ПП ГЕРБ, която правилно е отчетена от ВЛ като недействителна на осн. чл. 437 ал.3 т.6 от ИК.В протокола не са правени поправки.

В протокола на СИК 1524000130 са отчетени 58 бюлетини, от които действителни 45, недействителни 11 и не подкрепям никого 2. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика в общия брой бюлетини. Установена е разлика относно бюлетините за № 1 БСП за България- по протокол са преброени 4 бюлетини, ВЛ са преброили 5 бюлетини и за № 28 Левицата-по протокол са 3 бюлетини, а ВЛ са преброили 2 бюлетини намерена е една недействителна с преф. 103. При недействителните бюлетини ВЛ са преброили една действителна за партия 1 БСП за България.По делото на /стр. 2262/ е приложена бюлетина за № 28, преф. 103, която правилно е отчетена от ВЛ като недействителна на осн. чл. 437 ал. 3 т.2 от ИК, тъй като вотът за кандидатска листа е отбелязан освен със знака „X“ и с кръг, което според съда представлява специален знак. На стр. 2263 е приложена бюлетина за № 28, преф. 107 и 129, която на осн. чл. 437 ал.2 т.5 от ИК е действителна за кандидатска листа.

При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика между отразеното в протоколите на СИК 131, 132, 133,134 и установеното при повторното преброяване на гласовете.

В протокола на СИК 1524000200 са отчетени 334 бюлетини, от които действителни 214, недействителни 113 и не подкрепям никого 7. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика в общия брой бюлетини. Установена е разлика относно бюлетините Не подкрепям никого- по протокол са отчетени 7 бюлетини, ВЛ са преброили 8 бюлетини, при недействителните бюлетините- по протокол са отчетени 113 бюлетини, ВЛ са преброили 109 бюлетини и четири действителни, преброени като недействителни - за партия 7 ПП ГЕРБ в протокола са отчетени 84 бюлетини, а

ВЛ са установили 87 бюлетини- 2 бр без преф. 1 бр. с преф. 104 и 1 бр. Не подкрепям никого. За № 35 бъдеще за родината в протокола е отразена преф. за 141-1 бр, вместо за преф.140- 1 бр. По делото на стр. 2256 е приложена бюлетина с вот Не подкрепям никого, която правилно е отчетена като действителна.На стр. 2258-2260 са приложени 3 бр. бюлетини за № 7 ПП ГЕРБ, които са действителни. Бюлетината на стр. 2259 правилно е отчетена като действителна за кандидатска листа на осн. чл. 437 ал.2 т.5 от ИК. Бюлетината на стр. 2260 правилно е отчетена като действителна, независимо че знакът, с който е отразен вотът на избирателя излиза извън квадратчето, не навлиза в съседно и вотът на избирателя е ясен. На стр. 2361 е приложена бюлетина за № 35 Бъдеще за родината, преф. 140, която правилно е отчетена от ВЛ като действителна.В протокола е отразено, че преди обявяването му, в него не са правени поправки. Видно от протокола е, че на стр. 8 е направена поправка, с която според съда е отстранена техническа грешка

В протокола на СИК 1524000201 са отчетени 346 бюлетини, от които действителни 245, недействителни 87 и не подкрепям никого 14. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика в общия брой бюлетини. Установена е разлика относно разпределението на преференциите за партия 21 ПП ИТН и ПП 46 КОД. За № 21 ПП ИТН в протокола е отчетена 1 бр. бюлетина за преференция 105, каквато бюлетина не е намерена.ВЛ са преброили 1 бр. бюлетина за преф. 106, която не е отчетена в протокола. За № 46 Партия консервативна България, в протокола е отчетени 2 бр. бюлетини за преф.103, вместо 3 бр. за преф. 103, които са преброени от ВЛ.Без преф. в протокола 3 бр, вместо без преф. 2 бр. В представения протокол е отразено, че в него не са правени поправки. Видно от протокола е, че в него е направена една поправка, която според съда е направена по реда на ИК .

В протокола на СИК 1524000202 са отчетени 395 бюлетини, от които действителни 297, недействителни 77 и не подкрепям никого 21. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика в общия брой бюлетини. Установена е разлика при отчитането на бюлетините Не подкрепям никого и недействителните бюлетини.За № 69 МК Алтернатива на гражданите в протокола са отчетени 54 бюлетини, ВЛ са преброили 55 бюлетини- 1 действителна бюлетина без преференция, за № 21 Не подкрепям никого в протокола са отразени 21 бюлетини, ВЛ са преброили 22 бюлетини- ВЛ са преброили 1 действителна бюлетина. По отношение недействителните бюлетини по протокол са отчетени 77 бюлетини, а ВЛ са преброили 75 недействителни бюлетини. По делото на стр. 2245 е приложена бюлетина с вот Не подкрепям никого, която правилно е отчетена от ВЛ като действителна, независимо че в нея е отразена преференция 111. На стр. 2247 е приложена бюлетина за № 69 МК Алтернатива на гражданите, която правилно е отчетена от ВЛ като действителна. В протокола е отразено, че в него не са правени поправки.Видно от протокола е, че в него са направени няколко поправки, които не са подписани от цялата комисия, с които съдът приема че са отстранени технически грешки.

В протокола на СИК 1524000203 са отчетени 357 бюлетини, от които действителни 210, недействителни 142 и не подкрепям никого 5. При

повторното преброяване ВЛ не са установили разлика в общия брой бюлетини. Установена е разлика при отчитането на недействителните бюлетини. От заключението на ВЛ /стр.2922/ е видно, че за №42 Възраждане, в протокола са отчетени 13 бр. за партия и 7 бр. без преф., а ВЛ са преброили 15 бр. бюлетини, от които 9 бр. без преференции. За № 57 ДПС в протокола са отчетени 47 бюлетини, а ВЛ са преброили 46 бюлетини, в протокола са отчетени 2 бр. без преференции, вместо 1 бр. без преференции. За № 57, преф. 108 в протокола са отчетени 9 бр. преференции, вместо 10 бр. На стр.2232 е приложена бюлетина за № 42 Възраждане, която правилно е отчетена от ВЛ като действителна. На стр. 2234 е приложена бюлетина за № 57 ДПС, преф. 108, която е действителна. На стр. 2236-2241 са приложени 3 бр. бюлетини за № 66 ППДБ, № 69 МК Алтернатива на гражданите и № 68 МК Българска нова демокрация, които правилно са отчетени като действителни. В протокола на СИК не са правени поправки.

В протокола на СИК 1524000204 са отчетени 413 бюлетини, от които действителни 359, недействителни 47 и не подкрепям никого 7. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика в общия брой бюлетини. Установена е разлика при отчитането на недействителните бюлетини. От заключението на ВЛ /стр.783/ е видно, че по протокол са отчетени 47 недействителни бюлетини, а ВЛ са преброили 55 недействителни бюлетини. Освен това ВЛ са открили разлики броя на бюлетини за партиите и разпределението на преференциите. За № 13 Заедно за силна община в протокола са отчетени 77 гласа, ВЛ са преброили 73 гласа. ВЛ са установили 4 бр. недействителни, с преф. 103-2 бр, с преф.101-1 бр и с преф.102-1 бр. В протокола са отбелязани само преф.109-77 бр., вместо без преф. 6 бр, за преф. 101- 3 бр, за преф.103- 7 бр, за преф.108 -1 бр и за преф.109- 49 бр. За № 28 Левицата в протокола са отчетени 49 бр, ВЛ са преброили 47 бр, - 2 бр. недействителни с преф. 141 и преф. 103. За № 35 Бъдеще за родината в протокола са отразени 26, вместо 25 - ВЛ са преброили 1 бр. за № 68 БНД преф.106, отчетена за № 35 За № 57 в протокола са отбелязани 84 бр, ВЛ са отчетели 82 бр, в протокола са отчетени за преф.103-63 бр, вместо за преф. 103-58 бр, и за преф. 112-11бр, вместо за преф.112-11 бр. За № 66 ППДБ в протокола е отчетено за преф.104-0 бр, без преф.10 бр, вместо за преф.104-1 бр., без преф. 9 бр. За № 68 МК БНД СДС в протокола са отчетени 2 бюлетини, ВЛ са отчетели 3, като едната е отчетена за № 35 Бъдеще за родината преф. 106. На стр. 2177-2188 са приложени 11 бр. бюлетини за № 57, преф.112, които са действителни. На стр. 2189, 2190 са приложени 2 бр. бюлетини за № 57 ДПС които правилно са отчетени като недействителни в едната бюлетина вотът за кандидатска листа е отбелязан със знак различен от X или V. В другата бюлетини, вотът на избирателят е отбелязан за две кандидатски листи. На стр. 2190 е приложена бюлетина за № 68 МК Българска нова демокрация СДС, преф. 106, която в протокола е отчетена за партия 35 Бъдеще за родината. На стр.2195 е приложена бюлетина за № 66 ППДБ, преф. 104, която е действителна. На стр. 2199 е приложена бюлетина за № 28 Левицата, преф. 141, която правилно е отчетена като недействителна. Освен вота на избирателя в квадратчето на партията има поставен знак- чл. 437 ал.3 т.2 от ИК. На стр. 2201 е приложена бюлетина за № 13, преф. 109 и 130, която

правилно е отчетена като действителна за кандидатска листа, на осн. чл. 437 ал. 2 т.5 от ИК. На стр. 2202, 2203, 2205 са приложени 5 бр. бюлетини за № 13, преф. 109, които според съда правилно са отчетени като недействителни, тъй като знакът с който е отбелязана преференцията е различен от знака X или V , поради което съдът приема че това представлява знак на осн. чл. 437 ал.3 т.2 от ИК. На стр.2207- 2210 са приложени 4 бр. бюлетини с вот за повече от една кандидатска листа, отчетени като действителни в протокола за № 13.Съдът приема, че правилно бюлетините са отчетени като недействителни на осн. чл. 437 ал.3 т.4 от ИК. На стр. 2211-2213 са приложени 3 бр. бюлетини за № 57 с повече от една преференция, които според съда са действителни за кандидатска листа на осн. чл. 437 ал.2 т.5 от ИК. По делото на стр. 2214 е приложена бюлетина за № 13, преф. 141 , която е действителна. На стр. 2215 е приложена бюлетина за № 13, преф. 139, която е действителна. На стр. 2216 е приложена бюлетина за № 13, преф.130, която е действителна. На стр. 2217 е приложена бюлетина за № 13 преф.119, която е действителна. На стр. 2215 е приложена бюлетина за № 13, преф. 139, която е действителна. На стр. 2216 е приложена бюлетина за № 13 преф. 130, която е действителна. На стр. № 2217 е приложена бюлетина за № 119, която е действителна. На стр. 2218 е приложена бюлетина за № 13 Заедно за силна община, преф. 113, която е действителна. На стр. 2219 е приложена бюлетина за № 13 Заедно засилна община, преф. 113.На стр. 2220 е приложена бюлетина за № 13, преф. 112, която е действителна.На стр. 2221 е приложена бюлетина за № 13 , преф. 108, която е действителна. На стр. 2222 е приложена бюлетина за № 13, преф. 103, която е действителна. На стр. 2223 е приложена бюлетина за № 13, преф. 102, която е действителна. На стр. 2224 е приложена бюлетина за № 13, преф. 103, която е действителна. На стр. 2225 е приложена бюлетина за № 13 с преф. 103, която е действителна. На стр. 2226 е приложена бюлетина за № 13 с преф. 103, която според съда е недействителна, тъй като в кръгчето с преференцията има отбелязани множество точки, което според съда представлява специален знак. На стр. 2227 е приложена бюлетина за № 13, преф.103 която според съда е недействителна тъй като знакът, с който е отбелязан вот на избирателя е отбелязан със знак различен от X или V и съдът приема, че представлява знак на осн. чл. 437 ал.3 т.2 от ИК. На стр. 2228 е приложена бюлетина за № 13, преф. 102, която според съда е действителна. На стр. 2229 е приложена бюлетина за № 13, преф.101, която според съда е действителна. На стр. 2230 е приложена бюлетина за № 13, преф.101, която според съда е действителна. На стр. 2231 е приложена бюлетина за № 13, преф.101, която е действителна. Всички тези преференции не са отбелязани в протокола на СИК. В протокола на СИК не са правени поправки.

В протокола на СИК 1524000205 са отчетени 613 бюлетини, от които действителни 556 недействителни 57 и не подкрепям никого 0. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика в общия брой бюлетини. Установена е разлика при отчитане броя на бюлетини за партиите и разпределението на преференциите. За № 7 ПП ГЕРБ в протокола са отчетени 6 гласа, ВЛ са преброили 5 гласа, като са отчетели една недействителна, отразена в протокола с преф.103. За № 13 Заедно за силна община в

протокола са отразени 137 бр. бюлетини ВЛ са преброили 134 бюлетини - 3 недействителни са отразени в протокола за преф.109 и една без преференция, също отразена за преф.109. За № 28 Левицата в протокола са отразени 88 бр, а ВЛ са преброили 87 бр. бюлетини- една недействителна е отразена в протокола за преф.141. За № 57 ДПС в протокола са отразени 312 гласа, ВЛ са преброили 309 гласа, като са преброили 3 бр. недействителни бюлетини. В протокола са записани 303 бр. за преф.103, 102-1 бр. и без преф. 7 бр. , вместо без преф. 12 бр, за преф. № 103-291 бр, за преф.104-1 бр, за преф. 102- 1 бр, за преф.113-1 бр, за преф.106- 1 бр, за преф.108- 1 бр,за преф.109 -1 бр . На стр. 2152-2154 са приложени 3 бр. бюлетина за № 13, преф. 109, която според съда правилно е отчетена като недействителна, знакът за кандидатска листа е различен от знака Х или V-437 ал.3 т.4 от ИК. На дн 2155 е приложена бюлетина за № 13, преф. 109, която е действителна за кандидатска листа на осн. чл. 437 ал.3 5 от ИК.На стр. 2156-2158 са приложени 3 бр. бюлетини за № 57 с преференции, които правилно са отчетени като недействителни, на осн. чл. 437 ал.3 т.2 от ИК - освен със знака Х или V, в бюлетината има други зачерквания, поради което съдът приема че те представляват специален знак. На стр. 2159-2170 са приложени 12 бр. бюлетини за № 57 без преференции, които правилно са отчетени като действителни от ВЛ. На стр. 2171 е приложена бюлетина за № 57, преф.104, която е действителна. На стр. 2172 е приложена бюлетина за № 57, преф. 106, която е действителна. На стр. 2173 е приложена бюлетина за № 57 преф. 108, която е действителна.На стр. 2174 е приложена бюлетина за № 57, преф. 109, която според съда е недействителна, тъй като в кръгчето с преф.140 има отбелязани точки, което според съда представлява специален знак на осн. чл. 437 ал.3 т.2 от ИК.На стр. 2175 е приложена бюлетина за № 7 ПП ГЕРБ, преф. 103, която е недействителна на осн. чл. 437 ал.3 т.4 от ИК - вотът на избирателя не е отразен със знака Х или V.На стр. 2176 е приложена една бюлетина за № 28, преф. 141, която е недействителна на осн. чл. 437 ал. 3 т.4 от ИК- вотът на избирателя не е отразен със знака Х или V.Видно от протокола е, че в него не са правени поправки.

В протокола на СИК 1524000206 са отчетени 585 бюлетини, от които действителни 510, недействителни 73 и не подкрепям никого 2. При повторното преброяване ВЛ са установили разлика- по протокол са преброени 585 бюлетини, а ВЛ са преброили 585 бюлетини.ВЛ са установили разлика в отчитането на недействителните бюлетини- по протокол са преброени 73 бюлетини, а ВЛ са преброили 72 бюлетини и една действителна за ППДБ. ВЛ/ стр2924/ са установили разлика в отразяване преференциите за № 66 ППДБ- като в протокола е отразено без преф.- 1бр. , вместо без преф. 2 . В протокола е отразено, че преди обявяването, в него не са правени поправки. Видно от протокола е, че в него на стр. 4 е направена поправка, относно броя на гласовете за партия 28 Левицата. Съдът приема, че с поправката е отстранена техническа грешка. На стр.8 е направена поправка относно броя на гласовете за ППДБ без преф. съдът приема, че тази поправка не представлява отстраняване на техническа грешка, тъй като е зачертана преференция 141 и за да бъде определен броя на гласовете за ППДБ е следвало да бъдат

повторно преброени при предаването на протокола в ОИК, а по делото няма данни такова повторно преброяване да е извършвано.

В протокола на СИК 1524000207 са отчетени 557 бюлетини, от които действителни 416, недействителни 109 и не подкрепям никого 32. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика- по протокол са преброени 557 бюлетини, а ВЛ са преброили 557 бюлетини. ВЛ са установили разлика в отчитането на недействителните бюлетини- по протокол са преброени 109 бюлетини, а ВЛ са преброили 106 бюлетини - 3 бр. действителни -1 бр. за партия 7, преф.120, 1 бр. за партия 38 и 1 бр. за партия 42. В протокола за № 30 ние идваме по протокол са отчетени 2 бр. без преф., вместо 1 бр. без преф. и 1 бр. за преф.107. За № 35 в протокола е отчетена за преф.106 5 бр, налични са 6 бр, и без преф. по протокол 6 бр, налични са 5 бр. Съдът приема, че е допусната техническа грешка в текстовата част на заключението, като за преф.102 са отчетени 5 бр, вместо 6 бр. В протокола не са правени поправки.

В протокола на СИК 1524000208 са отчетени 145 бюлетини, от които действителни 123, недействителни 22 и не подкрепям никого 0. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика- по протокол са преброени 145 бюлетини, а ВЛ са преброили 145 бюлетини. ВЛ са установили разлика в отчитането на бюлетините за № 7 ПП ГЕРБ- по протокол са преброени 66 бр, отчетени са 65 бр. ВЛ са отчели една недействителна бюлетина. В протокола са отчетени на преф.102-56 бр, вместо 55 бюлетини. За № 21 ИТН в протокола са отчетени с преф.104- 9 бр, за преф.105-1 бр, без преф. 1 бр, вместо за преф.104-7 бр, за преф.105- 2 бр, и без преф. 2 бр. ВЛ са установили за № 36 ПП Българска прогресивна линия по протокол 1 бюлетини, а ВЛ са преброили 2 бр. бюлетини. По делото на стр. 208 е приложена бюлетина за № 7 ПП ГЕРБ, преф.102, която правилно е отчетена като недействителна на осн. чл. 437 ал.3 т. 4 от иК- вотът на избирателя не е отбелязан със знак X или V. На стр. 2136-2137 са приложени 2 бр. бюлетини за № 21 преф.105, които са действителни. По делото на стр. 2138-2139 са приложени 2 бр. бюлетини за № 21, едната с преф.134. Съдът приема че двете бюлетини са действителни за кандидатска листа, тъй като в листата на ИТН няма регистриран кандидат с преференция 134. В приложения по делото протокол не са правени поправки.

В протокола на СИК 1524000209 са отчетени 353 бюлетини, от които действителни 366, недействителни 66 и не подкрепям никого 21. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика- по протокол са преброени 353 бюлетини, а ВЛ са преброили 353 бюлетини. ВЛ са установили разлика в отчитането на недействителните бюлетини-по протокол са отразени 66 бюлетини, ВЛ са преброили 67 недействителни- 2 бр. действителни за №1 БСП за България - в протокола е отразено 10 без преф., вместо 11 без преф., и за № 66 коалиция ППДБ с преф. 116. За № 42 в протокола са отчетени 11 , ВЛ са преброили 10 действителни и 1 недействителна без преф. За № 66 в протокола освен недействителната, която е отчетена в заключението като действителна, ВЛ са установили и разлика при отчитането на преференциите-1 бр. недействителна с преф.109 и 1 за преф.123, и 121-0 бр,

вместо за преф.123-0 бр и 121-1бр.За № 68 МК Българска нова демокрация СДС в протокола са отчетени 5 бюлетини, а ВЛ са преброили 4 бюлетини и 1 недействителна без преф., за № 69 МК Алтернатива на гражданите в протокола е отбелязано за преф.104-0 бр, и за преф.109- 5 бр, вместо за преф.104-2 бр и преф. 109-3 бр .В протокола не са правени поправки.

В протокола на СИК 1524000210 са отчетени 344 бюлетини, от които действителни 315, недействителни 1 и не подкрепям никого 28. При повторното преброяване ВЛ са установили разлика - по протокол са преброени 344 бюлетини, а ВЛ са преброили 424 бюлетини- разлика от 80 бюлетини. ВЛ са установили разлика в отчитането на недействителните бюлетини-по протокол е отчетена 1 недействителна бюлетина, а ВЛ са преброили 78 недействителни. За № 13 Заедно за силна община в протокола на ЦИК са отчетени за преф.118-3 бр, за преф.141-0 бр.,без преф.16 бр., вместо за преф.118-16 бр, без преф. 2 бр. и за преф.141- 1 бр./както според ВЛ е отразено в черновата на протокола/ За № 28 Левицата, в протокола е отчетено за преф. 117 е 0 бр, и без преф. -9 бр. ВЛ са преброили 5 бр. за преф. 117 и 4 бр. за без преф. За № 35 Бъдеще за родината по протокол са отразени за преф. 112- 11 бр., ВЛ са преброили 12 бюлетини.ЗА № 61 Коалиция неутрална България ВЛ са преброили бюлетина за партия № 161, с преф. 141, която не е отчетена в протоколите. За № 66 ППДБ, в протокола са отчетени 7 бюлетини без преф., ВЛ са преброили 8 бр. без преф. По отношение на недействителните бюлетини по протокола са отчетени 1 недействителна бюлетина, ВЛ са преброили 78 недействителни бюлетини.Неотчетени 3 действителни бюлетини-1 бр. за партия № 61 и 66 и 77 недействителни бюлетини. По делото на стр. 2140-2152 са приложени 12 бр. действителни бюлетини за № 35 преф.112. На стр. 1928-2054 са приложени 77бр. недействителни бюлетини, повечето с вот само за преференция, без отбелязан вот за кандидатска листа. В протокола е отразено, че преди обявяването му са направени две проверки.Видно от протокола е, че са направени 8 бр. поправки. С оглед констатациите на ВЛ съдът намира, че с направените поправки не са отстранени технически грешки. Видно от заключението е, че част от резултатите установени от ВЛ са установени в черновия протокол, но след това са поправени в протокола предаден от секционната комисия. За да се извърши поправка в този случай, съдът намира че е следвало да се извърши повторно преброяване на бюлетините от ОИК, каквото в случая не е станало.

В протокола на СИК 1524000211 са отчетени 333 бюлетини, от които действителни 325, недействителни 89 и не подкрепям никого 9. При повторното преброяване ВЛ са установили разлика - по протокол са преброени 333 бюлетини, а ВЛ са преброили 365 бюлетини- разлика от 32 бюлетини. ВЛ са установили разлика в отчитането на недействителните бюлетини-по протокол са отчетени 89 недействителни бюлетини, а ВЛ са преброили 135 недействителни бюлетини. За № 1 БСП за България по протокол са отчетени 21 бюлетини, а ВЛ са преброили 20 бюлетини, от които в протокола са отразени без преф. 4 бр, вместо без преф. 8 бр, за преф. 104 - 12бр., вместо за преф. 104- 6 бр., за преф.113- 5 бр., вместо за преф. 113- 4 бр, за преф. 121-0 бр, вместо без преф.121-1 бр, за преф.131-0бр., вместо за

преф. 131-1 бр . За № 13 Заедно за силна община за преф.104 -2 бр., вместо за преф. 104-1 бр, за преф.106-2 бр., вместо за преф. 106- 3 бр, за преф. 113-11бр, вместо за преф. 113-6 бр, за преф. 114-21 бр., вместо за преф.114-11 бр, за преф.119- 11бр., вместо за преф.119-1 бр. и за преф.120-10 бр, вместо за преф.120 -1 бр. За № 21 ИТН в протокола са отчетени 10 бюлетини, ВЛ са преброили 11 бюлетини.В протокола е отчетено за преф.104-2 бр. вместо 1 бр. и за преф. 101-0 бр, вместо преф.104-1 бр.За № 28 Левицата, в протокола са отчетени 17 бюлетини, ВЛ са отчели 5 бюлетини, от които 12 недействителни, за преф.101 в протокола са отчетени 15 бр, вместо за преф.101- 4бр.За № 35 Бъдеще за родината в протокола са отчетени 44 бюлетини, а по протокол са реално преброени 43 бюлетини и една недействителна. В протокола са отчетени без преф. 25 бр., вместо без преф. 31 бр., в протокола са отчетени за преф. 101-0 , вместо за преф. 101- 1 бр., за преф. 102 -2 бр, вместо за преф.102-3 бр., за преф. 140-10 бр, вместо за преф. 140-1 бр.За № 36 ПП Българска прогресивна линия в протокола е отразена 1 бюлетина без преф., вместо за преф.103-1 бр. За № 57 ДПС в протокола е отразено- без преф.-11 бр, вместо без преф.12 бюлетини.За преф. 108-3бр. преф., вместо за преф.108-2 бр. ВЛ са преброили общо 122 недействителни гласа, от купчината от които два действителни- за № 57 и / 21-101 и един Неподкрепям никого. За Не подкрепям никого в протокола са отчетени 9 гласа, ВЛ са отчели 8 гласа. На стр. 1334-1337 са приложени 4 бюлетини за № 28 Левицата преф.101, които правилно са отчетени като действителни. На стр. 1338 е приложена бюлетина за № 1, БСП за България, която е недействителна на осн. чл.437 ал.3 т.4 вотът на избирателя не е отбелязан със знак X или V. На стр. 1339 е приложена бюлетина за № 1 преф.121, която е действителна. На стр. 1340 е приложена бюлетина за № 1 пре 131, която е действителна.На стр. 1341-1348 са приложени 8 действителни бюлетини за № 1 БСП без преф. На стр. 1350-1373 са приложени 12 бр.- недействителни бюлетини. На стр. 1374 е приложена бюлетина за № 13,Заедно за силна община преф. 104.На стр. 1375-1377 са приложени 3 бр. бюлетини за № 13 Заедно за силно община, преф. 106 . На стр. 1378 е приложена бюлетина за № 13 Заедно за силна община, преф. 120, на стр. 1379 е приложена бюлетина за № 13 Заедно за силна община, преф. 119, На стр.1380-1390 са приложени 11 бюлетини за № 13, преф. 114.На стр 1391-1396 са приложени 6 бр. бюлетини за № 13 Заедно за силна община, преф.113. На стр. 1397 е приложена бюлетина за № 13 преф.111.На стр. 1398-1400 са приложени За № 35 Бъдеще за родината на преф.102-3 бр.На стр. 1401 е приложена 1 бюлетина за № 35 Бъдеще за родината, преф.101На стр. 1402 е приложена 1 бр. бюлетина за № 35 Бъдеще за родината, преф.140.На стр. 1403 е приложена бюлетина за № 57 ДПС, която правилно е отчетена от ВЛ като недействителна, знакът за кандидатска листа и преференция не е отбелязан със знак X или V- чл. 437 ал.3 т.4 от ИК.На стр. 1404 е приложена бюлетина за ДПС и Бъдеще за родината, която е недействителна на осн. чл. 437 ал.2 т.6На стр.1406 е приложена бюлетина, която е недействителна. На стр. 1407 е приложена бюлетина за № 57 , преф.101 и 108, която е действителна за кандидатска листа на осн. чл. 437 ал.2 т.5 от ИК.На стр. 1408 е приложена бюлетина за № 21 ИТН преф.101, която е действителна. В протокола е отразено, че преди обявяването му, в него не са правени поправки. Видно от протокола е, че в него са направени множество поправки,

включително в частта за броя на гласувалите избиратели, броя на намерените бюлетини извън избирателната кутия, броя на намерените бюлетини в избирателната кутия и разпределянето на гласовете за партии и по предпочитания. За част от поправките би могло да се приеме, че представляват технически грешки, но в частта в която са поправени разпределянето на гласовете за партиите и предпочитанията, съдът приема че в тази част поправките не представляват отстраняване на технически грешки, а грешките може да бъдат отстранени след повторно преброяване на бюлетините, каквото не е сторено в конкретния случай.

В протокола на СИК 1524000212 са отчетени 401 бюлетини, от които действителни 328, недействителни 69 и не подкрепям никого 4. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика - по протокол са преброени 401 бюлетини, а ВЛ са преброили 401 бюлетини. ВЛ са установили разлика в отчитането на недействителните бюлетини-по протокол са отчетени 69 недействителни бюлетини, а ВЛ са преброили 68 недействителни. За № 1 БСП за България по протокол са отчетени 46 бр. бюлетини, по протокол са преброени 48 бюлетини-в протокола са отчетени без преф. 10 бр, вместо 11 бр, и за преф. 101 в протокола са отчетени 2 бр., 2 бр. , вместо за преф. 101-3 бр. За № 7 Пп ГЕРБ в протокола за преф. 120- 3 бр., вместо за преф. 120-4 бр, и за преф. 130-1 бр., вместо за преф. 130- 0бр. За № 28 Левицата в протокола е отбелязано за преф. 111-11 бр., вместо 10 бр., без преф. 13 бр., вместо 14 бр. За № 66 Коалиция ППДБ, в протокола са отчетени 59 бр, ВЛ са преброили 58 бр.- една недействителна с преф. 103. На стр. 1300 е приложена бюлетина за № 66 коалиция ППДБ, която правилно е отчетена като недействителна, на осн. чл. 437 ал.3 т.6 в бюлетината е отразен вот за 2 кандидатски листи. На стр. 1302 е приложена бюлетина за № 1 БСП за България и две предпочитания, която правилно е отчетена като действителна за кандидатска листа на осн. чл. 437 ал.2 т.5 от ИК. На стр. 1304 е приложена бюлетина за № 1 БСП за България, преф. 101, която е действителна. На стр. 1306 -1315 са приложени 10 бр. бюлетини за № 28 Левицата, преф. 111, които са действителни. На стр. 1316-1329 са приложени 14 бр. бюлетини за № 28 Левицата, без предпочитания, които са действителна. На стр. 1330-1333 са приложени 4 бр. бюлетини за № 7 Пп ГЕРБ , преф. 120, които са действителни. В протокола е отразено, че в него не са правени поправки.

В протокола на СИК 1524000213 са отчетени 78 бюлетини, от които действителни 60, недействителни 14 и не подкрепям никого 4. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика между преброеното от тях и протокола на СИК. В протокола е отбелязано, че единия от членовете на СИК е напуснал секцията без да се подпише на протокола, но това не прави недействителен протокола на осн. чл. 441 ал.5 от ИК.

В протокола на СИК 1524000214 са отчетен 222 бюлетини, от които действителни 166, недействителни 56 и не подкрепям никого 6. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика между преброеното от тях и протокола на СИК. В протокола на СИК не са правени поправки.

В протокола на СИК 1524000215 са отчетен 48 бюлетини, от които действителни 37, недействителни 11 и не подкрепям никого 0. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика между преброеното от тях и протокола на СИК. В протокола на СИК е отразено, че в него преди обявяването му не са правени поправки. Видно от протокола е, че в него е направена една поправка, с подписите на членовете на комисията.

В протокола на СИК 1524000216 са отчетени 559 бюлетини, от които действителни 389, недействителни 158 и не подкрепям никого 12. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика относно общия брой на преброените бюлетини. ВЛ са установили разлика в недействителните бюлетини и отчетените гласове за партии и коалиции и разпределението на преференциите. В протокола за № 1 БСП за България е отчетена преф. 129, а ВЛ не са намерили такава бюлетина. ВЛ са преброили бюлетина за преф. 119-1 бр. За № 38 ПП Общество за нова България, в протокола е отчетена 1 бр. бюлетина с преф. 102, каквато бюлетина не е намерена, а е отчетена за преф. 106 -1 бр. В протокола са отчетени 158 недействителни бюлетини, ВЛ са отчетели 154 недействителни бюлетини. В протокола е отразено, че преди обявяването му, в него не са правени поправки. Видно от протокола е, че на стр. 2 е направена поправка, с няколко подписа, с която според съда е отстранена техническа грешка.

В протокола на СИК 1524000217 са отчетени 337 бюлетини, от които действителни 252, недействителни 81 и не подкрепям никого 4. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика относно общия брой на преброените бюлетини. ВЛ са установили разлика за № 21 ПП ИТН в протокола е отчетена преф. 112-29 бр, без преф. 3 бр., вместо преф. 112 -28 бр, без преф.-2 бр. На стр. 2926 от заключението ВЛ са уточнили, че в експертизата в секция 217 са отчетени 2 действителни бюлетини за № 35 преф. 112, като е допусната грешка и по делото са снимани 3 бр. бюлетини. По делото - на стр. 1271 и 1272 са приложени 2 бр. бюлетини за № 21 преф. 121. На стр. 1272-1274 са приложени 2 бр. бюлетини за № 35 преф. 112/ Съдът приема, че това е една бюлетина копирана 2 пъти, тъй като номера на бюлетините е един и същ/ В съдебно заседание заинтересованата страна В. М. е изразил становище, че тези бюлетини са недействителни, тъй като имат фабрични номера. В съдебно заседание на 08.11.2024г./ стр. 27 от протокола / ВЛ са уточнили, че в секциите в които са констатирани бюлетини, които имат номера за да ги приемат за действителни, съгласно методологията са направили констатация дали съвпада с кочаните, които се намират в чувала и като са констатирани съвпадение са приели бюлетините за действителни. В протокола не са правени поправки.

В протокола на СИК 1524000218 са отчетени 363 бюлетини, от които действителни 282, недействителни 63 и не подкрепям никого 18. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика относно общия брой на преброените бюлетини. ВЛ са установили разлика при преброяването на недействителните бюлетини- по протокол са преброени 63 бюлетини, а ВЛ са преброили 68 бюлетини. За партия БСП за България в протокола са отчетени за преф. 113-0 бр, без преф. 7 бр, вместо за преф. 113-1 бр и без преф. 6 бр.

За партия 3 ПП Средна европейска класа са преброени по протокол 1 бюлетина, а ВЛ са преброили 3 бюлетини- 2 бюлетини са отчетени за Левицата, преф.107 и 127. За № 7 ПП ГЕРБ в протокола е отчетена за преф.102-1 бр, вместо за преф. 102-2 бр, за преф.107-0 бр. вместо за преф.107-1 бр. За № 35 Бъдеще за родината -1 бр. действителна с преф.111, в протокола е отчетена за № 101-2 бр, вместо 101-0 бр, за преф. 102 - 4 бр, вместо за преф.102-8 бр, за преф.111- 13 бр, вместо за преф.111-14 бр, за преф. 112-5 бр, вместо за преф.112-3 бр, за преф.129-0 бр, вместо за преф.129-1 бр и за преф.135-0 бр., вместо за преф.135-1 бр. За №66 Коалиция ППДБ в протокола са отчетени 24 бр, ВЛ са отчетели 21 бр. в протокола са отчетени 4 бр. без преф., вместо 11 бр. без преф. За № 68 МК БНД СДС в протокола е отчетена 1 бр бюлетина, а ВЛ са преброили 2 бюлетини, като в протокола е отчетена за преф.129-0 бр, вместо за пре129-1 бр. За МК Алтернатива на гражданите в протокола е отчетена преф.117-2 бр, без преф. 3 бр, вместо преф.117-1 бр, без преф.- 4 бр. По протокол са отчетени 63 недействителни бюлетини, ВЛ са отчетели 68 недействителни бюлетини 3 бр. действителни с преф.111. На стр. 1241-1250 са приложени 4 бр. бюлетини за № 69 без преф., които правилно са отчетени като действителни. На стр. 1251 е приложена бюлетина за № 35, преф.129, която правилно е отчетена като действителна. На стр. 1252 е приложена бюлетина с № 35 Бъдеще за родината, преф.135, която правилно е отчетена като действителна. На стр. 1253 е приложена бюлетина за № 35 Бъдеще за родината преф.1021 която правилно е приета за действителна. На стр.1253-1260 са приложени 8 бр. бюлетини за № 35 преф.102, които правилно са отчетени за действителни. На стр. 1261 е приложена бюлетина за № 35, преф. 111, която правилно е отчетена като действителна. На стр. 1262 е приложена бюлетина за № 35 Бъдеще за родината, преф.122, която правилно е отчетена като действителна. На стр. 1265-1266 са приложени 2 бр. бюлетини за № 7ПП ГЕРБ, преф.102, които са действителни. На стр. 1267 е приложена бюлетина за № 7ПП ГЕРБ, преф. 107, която е действителна. На стр. 1268 е приложена бюлетина за № 7 ПП ГЕРБ , преф.107, която е действителна. Н стр. 1269 е приложена бюлетина за № 3 ПП Средна европейска класа, преф.127- ВЛ са отчетели преференцията за кандидатска листа, поради това че в кандидатската листа няма преференция с №127. На стр. 1270 е приложена бюлетина за № 1 БСП за България, преф. 113 , която е действителна. На стр. 1263 е приложена бюлетина за № 22 КОД, преф. 139 , правилно е отчетена като действителна за кандидатска листа, тъй като в листата на партия КОД няма преф. 139. В протокола е отразено, че преди обявяването му, в него не са правени поправки. Видно от протокола е, че в него са правени поправки, като в частта относно действителните и недействителните бюлетини ВЛ не приема че се касае за отстраняване на техническа грешка, тъй като за да се установи точния брой на недействителните бюлетини следва да бъде направено ново преброяване на бюлетините при предаването им в ОИК, а такова не е сторено видно от становището на Председателя на ОИК Плевен.

В протокола на СИК 1524000219 са отчетени 318 бюлетини, от които действителни 255, недействителни 56 и не подкрепям никого 7. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика относно общия брой на

преброените бюлетини. ВЛ са установили разлика за № 13 Заедно за силна община в протокола са отчетени 17 бюлетини, ВЛ са отчели 1 бр. недействителна, преф.108. за № 21 ПП ИТН в протокола са преброени 27 бюлетини, ВЛ са преброили 28 бюлетини, като са отчели 1 бр. действителна бюлетина без преференция. В протокола не са правени поправки.

В протокола на СИК 1524000220 са отчетени 409 бюлетини, от които действителни 326, недействителни 66 и не подкрепям никого 17. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика относно общия брой на преброените бюлетини. ВЛ са установили разлика при недействителните бюлетини. По протокол са отчетени 66 недействителни бюлетини, а ВЛ са преброили 72 недействителни бюлетини. За Партия 7 ПП ГЕРБ в протокола са отчетени 44 действителни бюлетини, а ВЛ са преброили 42 действителни и 2 недействителни бюлетини. В протокола са отчетени без преф. 20, вместо без преф.19 и за прф. 111-5 бр, вместо за преф. 111-4 бр. За № 21 ИТН в протокола са отчетени 5 бр. без преф., вместо 2 бр. без преф. За № 35 Бъдеще за родината в протокола са отразени 20 бюлетин, ВЛ са отчели 19 бр. действителни и една недействителна без преференция, за преф. 111 в протокола са отчетени 3 бр., вместо 2 бр. За № 42 Възраждане, в протокола са отчетени без преф.11 бр, вместо без преф.10 бр. и 1 бр. недействителна без преференция. За № 57 ДПС в протокола са отчетени 99 бюлетини, ВЛ са отчели 97 бр. действителни бюлетини и 2 недействителни бюлетини. За № 68 МК БНД СДС в протокола са отчетени 29 бюлетини, а ВЛ са отчели 28 действителни бюлетини и 1 недействителна. За № 69 МК Алтернатива на гражданите по протокол са отчетени 30 бюлетини, а ВЛ са отчели 31 бюлетини. В протокола за преф. 123 е отчетена 1 бюлетина, вместо за преф. 123-2 бр. за преф.133. При недействителните бюлетини ВЛ са открили 66 бр. недействителни, а са открити 72 недействителни, вкл. една действителна за № 69 преф. 133. По делото на стр. 1214 е приложена бюлетина за № 69 МК Алтернатива на гражданите, преф.133, която правилно е отчетена като действителна. На стр. 1216-1217 са приложени 2 бр. бюлетини за № 7 ПП ГЕРБ, които правилно са отчетени като недействителни на осн. чл. 437 ал. 3 т. 4 вотът на избирателя не е отразен със знака X или V, а в едната бюлетина знакът X е поставен извън квадратчето. На стр. 1218-1220 са приложени 3 бр. бюлетини за № 21 с преференции 105,121 и 134, които правилно са отчетени като действителни. На стр. 1221 е приложена бюлетина за № 35 преф. 106, която правилно е отчетена като действителна. На стр.1222 е приложена бюлетина за № 35 Бъдеще за родината, преф.111 която правилно е отчетена като недействителна, знакът за кандидатска листа излиза извън квадратчето и навлиза в съседното. На стр. 1223 е приложена бюлетина за № 42 Възраждане, с преф. 117, която правилно е отчетена като действителна. На стр. 1224 е приложена бюлетина за № 42 Възраждане, която според съда е недействителна, тъй като знакът с който е отбелязан вота на избирателя е положен извън квадратчето. На стр. 1225 и 1226 по делото са приложени 2 бр. бюлетини, която правилно са отчетени като недействителни на осн. чл.437 ал. 3 т.6 от ИК - вота на избирателя е за две кандидатски листи. На стр. 1229 е приложена бюлетина за № 57 преф.127, която е отчетена като действителна. На стр. 1231 е приложена бюлетина за № 57 ДПС, преф.106,

която правилно е отчетена като действителна. На стр. 1233 е приложена бюлетина с вот за две кандидатски листи, която на осн. чл. 437 ал.3 т.6 от ИК правилно е отчетена като недействителна. На стр. 1235 е приложена бюлетина за № 68 БНД, преф. 102, която според съда е действителна за кандидатска листа. На стр. 1237-1240 са приложени 2 бр. бюлетини за № 69, преф.123, която правилно е отчетена като действителна.

В протокола на СИК 1524000221 са отчетени 300 бюлетини, от които действителни 178, недействителни 104 и не подкрепям никого 18. При повторното преброяване ВЛ са установили разлика - по протокол са преброени 300 гласа, реално са преброени 299 бюлетини. ВЛ са установили разлика при недействителните бюлетини - по протокол са преброени 104 бюлетини, а ВЛ са преброили 91 бюлетини. За № 35 Бъдеще за родината в протокола са отчетени 2 бюлетини без преф., вместо 0 бр. без преф., в протокола за преф.102 -1 бр, за преф.119-1 бр., вместо преф.119-2 бр. По протокол са отчетени 104 бр. недействителни бюлетини. ВЛ са установили 103 бр. бюлетини , в това число 91 недействителни бюлетини и 12 бр. действителни, в т.ч. 2 бр. действителни за партия 1 без преф., за № 3 без преф., за № 7 без преф., за № 13 - 2 бр. 1 без преф. и 1 бр. с преф. 105, за № 20 преф.104, за № 30 преф.102, за № 57 ДПС 2 бр. преф.108 и 112 и 2 бр. за № 69, 1 бр. без преф. и 1 бр. с преф. В протокола не са правени поправки.

В протокола на СИК 1524000229 са отчетени 150 бюлетини, от които действителни 123, недействителни 21 и не подкрепям никого 6. При повторното преброяване ВЛ не са установили разлика с отчетеното по протокол . В протокола не са правени поправки.

В протокола на СИК 1524000230 са отчетени 397 бюлетини, от които действителни 264, недействителни 124 и не подкрепям никого 9. При повторното преброяване ВЛ са установили разлика по отношение недействителните бюлетини - по протокол са преброени 124 бюлетини, а ВЛ са преброили 121 бюлетини Установени са 3 бр. действителни бюлетини 1 за партия 1 БСП за България, без преф. 1 бр. за № 38 Левицата, без преф. и 1 за № 61 преф.108. Съответно в протокола за № 1 БСП за България са отчетени 15 бюлетини, вместо 16 бюлетини. За № 28 Левицата по протокол са отчетени 30 бюлетини, вместо 31 бюлетини ЗА № 1 Коалиция Неутрална България в протокола са отчетени 1 бюлетина, а ВЛ са отчели 2 бюлетини. На стр. 1205 е приложена бюлетина за № 1 БСП за България, която правилно е отчетена като действителна. На стр. 1207 е приложена бюлетина за № 28 Левицата, която е действителна. На стр. 1209 е приложена бюлетина за коалиция № 61 Коалиция Неутрална България, преф. 108, която е недействителна, знака X за кандидатска листа е задраскан, което според съда представлява знак на осн. чл. 437 ал.3 т.2 от ИК. В протокола не са правени поправки.

В протокола на СИК 1524000231 са отчетени 403 бюлетини, от които действителни 318, недействителни 68 и не подкрепям никого 17. При повторното преброяване ВЛ са установили разлика по отношение недействителните бюлетини - по протокол са преброени 68 бюлетини, а ВЛ са преброили 66 бюлетини Установени са 2 бр. действителни бюлетини за партия

7 - 1 бр. без преф. и за № 13 1 бр. без преф. За № 7 по протокол са отчетени 35 бюлетини, вместо 36 бюлетини и за № 13 Заедно за силна община по протокол са отчетени 90 бюлетини, вместо 91 бюлетини. За № 66 ППДБ в протокола е отразена 125-1 бр. вместо за преф.125-2 бр. и без преф.5 бр., вместо без преф. 4 бр. На стр. 1197 е приложена бюлетина за № 7, преф. 101 и 115, правилно отчетена от ВЛ като действителна за кандидатска листа на осн. чл. 437 ал. 2 т. 5 от ИК. На стр. 1199 е приложена бюлетина за № 13 Заедно за силна община, без преф. която е действителна. На стр. 1201 - 1204 са приложени 2 бр. бюлетини за № 66 преф.125, които са действителни. В протокола на СИК не са правени поправки.

В протокола на СИК 154000232 са отчетени 407 бюлетини, от които действителни 313, недействителни 78 и не подкрепям никого 16. При повторното преброяване ВЛ са установили разлика по отношение разпределението на преференциите. За № 3 ПП Средна европейска класа в протокола са отразени без пре 4 бр., вместо 3 бр., за преф.113 -0 бр, вместо за преф.113-1 бр. За № 42 Възраждане по протокол са отчетени 13 бюлетини, ВЛ са преброили 13 бюлетини, в купчината е намерена една недействителна бюлетина отразена в протокола без преф. За № 57 ДПС в протокола са отразени 55 бр, ВЛ са преброили 56 бр.- в протокола са отразени без преф. 7 бр и една преф. 115 За № 66 ППДБ в протокола са отразени 6 бр. без преф. и не е отчетена преф. за № 130. За № 68 МК Българска нова демокрация СДС, в протокола са отразени 6 бр. без преф. и не е отчетена 1 бр. преф. за 124. При недействителните са намерени 78 недействителни, от които 1 действителна за № 57 преф.106., в протокола за преф. 106 са отразени 41 бюлетини, вместо 42. По делото, на стр.1179-1188 са приложени 5 бр. бюлетини за № 68 , преф. 124, които правилно са отчетени като действителни. На стр. 1189 е приложена бюлетина за № 57, преф. 115, която е действителна. На стр. 1190 е приложена бюлетина за № 57 преф.106, която е действителна. На стр. 1192 е приложена бюлетина за № 13 ПП Средна европейска класа, преф. 113, която е действителна. По делото на стр. 1193-1196 са приложени 3 бр. бюлетини за № 42, които са действителни за кандидатска листа, тъй като преференции с такива номера не съществуват в кандидатската листа на партията.

В протокола на СИК 154000233 са отчетени 206 бюлетини, от които действителни 160, недействителни 39 и не подкрепям никого 7. При повторното преброяване ВЛ са установили разлика по отношение разпределението на преференциите. За № 28 левицата в протокоа са отчетени 1 бр. без преференция, вместо 2 бр. без преференция, а 1 бр. преф.110 не е преброена. На стр.1159 е приложена бюлетина за № 28 Левицата без преференция, която е отчетена за преф. 110. На стр. 1160 е приложена бюлетина за № 38 ПП общество за Нова България, преф.130, която е отчетена в протокола правилно отчетена без преф, тъй като няма такава преференция в кандидатската листа на партията. На стр. 1163-1167 са приложени 3 бр. бюлетини за № 21, преф.116 и преф.126, които правилно са отчетени за кандидатска листа, тъй като няма такива преференции в кандидатската листа на партията. На стр. 1171 е приложена бюлетина за № 42, пре 123, която е отчетена в протокола правилно отчетена без преф, тъй като няма такава преференция в кандидатската листа на партията . На стр. 1172 е

приложена бюлетина за № 69, преф.120, която не е отчетена в протокола/съдът констатира, че същата не е отчетена и в таблицата приложена към заключението на ВЛ/На стр. 1174 е приложена бюлетина за № 69, преф. 126, която не е отчетена в протокола/съдът констатира, че същата не е отчетена и в таблицата приложена към заключението на ВЛ/ На стр. 1176 е приложена бюлетина за № 69, преф. 12, която не е отчетена в протокола/съдът констатира, че същата не е отчетена и в таблицата приложена към заключението на ВЛ.На стр. 1178 е приложена бюлетина за № 57 ДПС, преф. 126, която правилно е отчетена за кандидатска листа, тъй като в кандидатската листа на партията няма такава преференция.В протокола не са правени поправки.

С оглед изложеното, съдът намира че към гласовете за № 21 ИТН преф. 116 следва да се прибави един глас и те следва да станат от 0-1. Следва да се отнемат два гласа за № 35 ПП Бъдеще за родината, преф. 112- от 310 на 308. Следва да се прибавят два гласа за № 28, преф.106 - от 219 на 221.Следва да се прибави 1 глас за № 35 преф. 103 от 307 на 308.Следва да се прибави 1 глас за № 21 ИТН преф. 117- от 1 на 2.Следва да се прибави 1 глас за № 66 ППДБ преф. 136 от 0 на 1.Следва да се прибави един глас за № 20 Български възход от 725 на 726.Следва да се прибави един глас за № 21, преф. 121 от 3 на 4.Следва да се отнеме един глас от №7 ПП ГЕРБ- от 5630 на 5629 и да се прибави една преференция за № 7 ПП ГЕРБ, преф. 107 от 231 на 232. Следва да се отнемат два гласа от № 35 преф. 113 и 2 бр. преф. на № 133 и се прибавят на преф. 114- от 2 на 4 и на преф. 134 от 81 на 83.Следва да се прибави 1 глас за № 69 МК Алтернатива на гражданите, преф. 126 от 33 на 34.

От заключението на ВЛ П.П.- математик, е видно, че общинската избирателно квота съгласно протокола на ОИК Плевен е определена на 867 гласа, съгласно заключението на ВЛ по назначената тройна експертиза/ без действителните гласове от 93 секция/ общинската избирателна квота е 864 гласа, а общинската избирателна квота съгласно заключението на ВЛ / вкл.действителните гласове от 93 секция/ е 864 гласа.

В първия вариант ВЛ е дало заключение, че и в двата варианта разпределението на мандатите е едно и също :

- 1- БСП за България- 4 мандата
- 3- ПП Средна европейска класа - 1 мандат
- 7- ПП ГЕРБ- 8 мандата
- 13- Заедно за силна община - 4 мандата
- 21-ПП Има такъв народ - 2 мандата
- 28-Левицата! - 3 мандата
- 35- Бъдеще за родината - 4 мандата
- 42 Възраждане - 3 мандата
- 57 ДПС - 3 мандата
- 66-Коалиция ПП-ДБ-3 мандата
- 68-МК Българска нова демокрация/СДС/ 3 мандата
- 69-МК Алтернативата на гражданите 3 мандата

ВЛ е дало заключение, че съгласно преференциите класирането на кандидатите за общински съветници е следното :

Вариант като се съобразят отчетените резултати в протокола от 93 секция :

- 1 БСП за България -101,104,113,102

- 3- ПП Средна европейска класа - 101
- 7- ПП ГЕРБ- 101,102,103,104,105,106,107,108
- 13- Заедно за силна община - 109,101,106,102
- 21-ПП Има такъв народ -101,105
- 28-Левицата! - 101,111,141
- 35- Бъдеще за родината - 102,111,101,112
- 42 Възраждане - 101,102,103
- 57 ДПС - 103,122,108
- 66-Коалиция ПП-ДБ-101,114,102
- 68-МК Българска нова демокрация/СДС/ 101,109,102
- 69-МК Алтернативата на гражданите102,101,12,

Вариант без действителните бюлетини в 93 секция

- 1 БСП за България -101,104,113/ 104 и 113 имат равен брой преференции/,102

- 3- ПП Средна европейска класа - 101
- 7- ПП ГЕРБ- 101,102,103,104,105,106,107,108
- 13- Заедно за силна община - 109,101,106,102
- 21-ПП Има такъв народ -101,105
- 28-Левицата! - 101,111,141
- 35- Бъдеще за родината - 102,111,101,112
- 42 Възраждане - 101,102,103
- 57 ДПС - 103,122,108
- 66-Коалиция ПП-ДБ-101,114,102
- 68-МК Българска нова демокрация/СДС/ 101,109,102
- 69-МК Алтернативата на гражданите102,101,12,

в двата случая класирането на кандидатите съгласно преференциите не се променя.

При така установената фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното:

Жалбите против решение Решение № 226-МИ/30.10.2023г. на ОИК-Плевен за обявяване на окончателните резултати за избиране на общински съветници в Община Плевен, са процесуално допустими - подадени са в срока по чл. 459, ал. 1 от Изборния кодекс, от лица с правен интерес от оспорване на административния акт - решението на ОИК - Плевен, за определяне на резултатите от изборите за общински съветници в община Плевен.

Разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от АПК задължава съда служебно да осъществи цялостен контрол върху законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК.

Не се спори между страните, установява се и при извършената служебна проверка, че оспореният акт е издаден от орган с материална и териториална компетентност, обективиран е в законоустановената писмена форма и е с необходимото съдържание по чл. 59, ал. 2 от АПК във вр. с чл.

452, ал. 2 и ал. 3 от Изборния кодекс, в т. ч. фактически и правни основания, които са конкретни, ясни и кореспондират помежду си.

Решението е взето единодушно от членовете на ОИК, съставен е протокол, който е подписан от всички членове без забележки и възражения.

При извършената служебна проверка съдът не установи да са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствени правила при работата на ОИК - Плевен.

По силата на разпоредбата на чл. 459, ал. 7 ИК съдът е длъжен да провери основанията за законосъобразност на оспореното решение на ОИК - Плевен, като разглежда само обстоятелствата, посочени в жалбата.

В производството по чл. 459 от ИК се осъществява контрол за законосъобразност на избора, като идеята на законодателя не е да се извършва цялостна ревизия на изборния процес, а да се провери дали твърдените от оспорващия нарушения действително са били допуснати и дали са довели до недействителност на обявения изборен резултат. За да бъде обявен изборът за недействителен, съдът следва да установи, че изборният процес е протекъл в нарушение на основополагащите демократични конституционни принципи, относими към избирателното право - общо, равно и пряко избирателно право с тайно гласуване - чл. 10 от Конституцията на Република България. От своя страна нарушенията трябва да са в такава степен тежки, че да опорочават изцяло изборния процес и общия резултат от изборите.

Предвид липсата на легално определение на съществено нарушение, съдебната практика приема, че нарушението е съществено тогава, когато то само по себе си опорочава процедурата, т. е. допускането му се отразява на съдържанието на акта и ако не е било допуснато, то крайният резултат би бил различен. Това изискване за тълкуването и прилагането на изборните норми е възприето от Конституционния съд на Република България в решение № 13/28.11.2013 г. по конст. д. № 14/2013 г., решение № 9/26.11.2009 г. по конст. д. № 8/2009 г., решение № 2 от 16.02.2010 г. по конст. д. № 10/2009 г., решение № 5 от 9.07.2013 г. по конст. д. № 13/2013 г. - които касаят законността на избори за народни представители, но дават разрешение на принципни въпроси - за да бъдат обявени изборите за незаконни, трябва да се констатира едновременно наличието на две предпоставки:

- съществени, особено тежки нарушения на изборния процес, относими към основополагащите демократични конституционни принципи на избирателното право - общо, равно и пряко избирателно право с тайно гласуване - чл. 10 от Конституцията

- тежестта на тези нарушения да е от такова естество, че да е невъзможно да се установи действителната воля на избирателите.

В този смисъл, не всяко нарушение води до недействителност на изборните резултати, а само това, което се е отразило на вота на избирателите. Тези стандарти, въведени в практиката от Конституционния съд на Република България, се потвърждават с решение от 13.10.2015 г. на Европейския съд по правата на човека по делото "Р. и други срещу България", според което анулирането на произведени избори не следва да се допуска по чисто формални мотиви и е непропорционална мярка при недоказване в достатъчна степен на засягане на избирателни права, гарантирани от чл. 3 от

Протокол № 1 на Конвенцията за защита правата на човека и основаните свободи (Конвенцията). Според съда активното избиращо право, както е гарантирано в чл. 3 от Протокол № 1 на Конвенцията, не се ограничава единствено до действията, състоящи се в тайния избор на предпочитания кандидат, а включва и възможността всеки гласувал да види гласа си да оказва влияние при съставяне на избираемото тяло при спазване на правилата, установени от изборното законодателство. Допускането на противното би означавало да се лишат от съдържание правото на глас, изборния процес и самата демократична система. В производството по оспорване на изборен резултат следва да се установи по несъмнен начин, че нарушенията са от такава същественост, че да променят изборния резултат. Аналогични мотиви относно възможността/в конкретния случай на КС/да касира изборите се съдържат и в становище на Венецианската комисия CDL-PI(2025)001 относно Решение № 32 на румънския Конституционен съд от 6 декември 2024 г., който анулира първия тур на президентските избори, проведен на 24 ноември 2024 г. - касиране на част от избори или на избори като цяло може да се допусне само под много изключителни обстоятелства като *ultima ratio* и при условие, че нередностите в изборния процес може да е повлиял на резултата от вота

С оглед изложеното, съдът намира че за да се касират изборите за общински съветници, по делото следва да са установени изключително тежки нарушения на изборния процес, които да са повлияли на резултатите от изборите. В подадените жалби се твърдят нарушения на изборния процес, които могат да бъдат обобщени като- неправилно отразяване в протоколите на резултатите при преброяването на бюлетините, както по отношение подадените гласове за партиите, така и при отчитане на гласовете за преференциите, големия брой недействителни бюлетини, както и многобройни поправки в протоколите, които не са извършени по предвидения в ИК ред, а заинтересованата страна Вл.М. е направил възражение, че част от бюлетините приложени от ВЛ не отговарят на утвърдения от ЦИК образец на бюлетини.

В хода на производството по делото беше установено и друго нарушение - липсата на действителните бюлетини от секция 142400093. С оглед установеното от ВЛ при повторното преброяване на всички бюлетини, съдът намира за успешно проведено оспорването на протоколите на СИК с - № 1524000001, № 1524000002, № 1524000003, № 1524000004, № 1524000005, № 1524000006, № 1524000007, № 1524000008, № 1524000009, № 1524000010, № 1524000011, № 1524000012, № 1524000013, № 1524000014, № 1524000015, № 1524000016, № 1524000017, № 1524000018, № 1524000019, № 1524000020, № 1524000021, № 1524000022, № 1524000023, № 1524000024, № 1524000025, № 1524000026, № 1524000027, № 1524000028, № 1524000029, № 1524000030, № 1524000031, № 1524000032, № 1524000033, № 1524000037, № 1524000038, № 1524000039, № 1524000040, № 1524000041, № 1524000042, № 1524000043, № 1524000044, № 1524000045, № 1524000046, № 1524000048, № 1524000051, № 1524000053, № 1524000054, № 1524000055, № 1524000057, № 1524000058, № 1524000059, № 1524000061, № 1524000062, № 1524000063, № 1524000064, № 1524000065, № 1524000066, № 1524000067, № 1524000068, № 1524000069, № 1524000070, № 1524000071, № 1524000073, № 1524000074, № 1524000075, № 1524000076, № 1524000077, № 1524000078, № 1524000079, № 1524000080, №

1524000081, № 1524000082, № 1524000085, № 1524000086, № 1524000088, № 1524000089, № 1524000090, № 1524000091, № 1524000092, № 1524000093, № 1524000094, № 1524000095, № 1524000096, № 1524000097, № 1524000098, № 1524000099, № 1524000100, № 1524000101, № 1524000102, № 1524000103, № 1524000104, № 1524000105, № 1524000106, № 1524000107, № 1524000108, № 1524000109, № 1524000110, № 1524000111, № 1524000112, № 1524000113, № 1524000114, № 1524000115, № 1524000116, № 1524000117, № 1524000119, № 1524000120, № 1524000121, № 1524000122, № 1524000123, № 1524000124, № 1524000125, № 1524000126, № 1524000127, № 1524000129, № 1524000130, № 1524000200, № 1524000201, № 1524000202, № 1524000203, № 1524000204, № 1524000205, № 1524000206, № 1524000207, № 1524000208, № 1524000209, № 1524000210, № 1524000211, № 1524000212, № 1524000216, № 1524000217, № 1524000218, № 1524000219, № 1524000220, № 1524000221, № 1524000230, № 1524000231, № 1524000232, № 1524000233, както и на протокол на ОИК Плевен № 152400000810001 от 30.10.2023, в частта относно установените действителни и недействителни гласове, поради което при постановяване на решението съдът намира, че следва да вземе предвид установеното от ВЛ по назначената тройна експертиза относно действителните, недействителните гласове и разпределението на преференциите между кандидатите, което да бъде съобразено и с преценката на съда относно действителните/недействителни гласове от приложенияте по делото бюлетини.

По отношение откритото производство по оспорване на протоколите от секции с № 152400034 № 152400035, 15240036, 152400047, 152400049, 152400050, 152400052, 152400056, 152400060, 152400072, 152400083, 152400084, 152400084, 152400087, 1524000118, 1524000128, 1524000131, 1524000132, 1524000133, 1524000134, 1524000213, 1524000214, 1524000214, 1524000215, 1524000229 съдът намира, че оспорването на протоколите не е успешно, с оглед установената идентичност на резултатите от ВЛ.

Възражението на заинтересованата страна Вл.М. относно разлика между част от бюлетините приложени по делото и образца утвърден от ЦИК, съдът намира за неоснователно. Обстоятелството, че върху част от бюлетините има поставени фабрични номера, не води до разлика между образца и бюлетината, с която е гласувано и не прави бюлетината недействителна. Съгласно Методическите указания на ЦИК в този случай, бюлетината е действителна, ако номерът на бюлетината съвпада с някой от номерата на кочаните, от които бюлетината е откъсната. В съдебно заседание ВЛ от назначената тройна експертиза изрично заявиха, че в тези случаи са сравнявали номерата на бюлетините с кочаните, които са се намирали в чувалите с изборните книжа. Съдът изиска от печатницата на БНБ, както и от печатница ЕА утвърдения графичен дизайн на бюлетините за проведените местни избори на 29.10.2023 г. и установи, че приложенияте по делото бюлетини, за които заинтересованата страна Вл.М. твърди, че не отговарят на образца е неоснователно.

По отношение твърденията за допуснати многобройни зачерквания и поправки в протоколите на СИК съдът приема, че част от поправките касаят технически грешки, които са отстранени по предвидения в ИК кодекс, но за друга част поправките са направени в нарушения правилата на ИК, доколкото касаят разпределение на предпочитания, а за да бъдат поправени

предпочитанията би следвало при предаването на протоколите да бъде направено повторно преброяване пред ОИК на бюлетините, каквото видно от изявлението на Председателя на ОИК Плевен не е извършвано. Това представлява нарушение на изборния процес, доколкото са допускани поправки направени в нарушение на установените правила. По отношение твърденията за различия в данните, записани в същите между някои от протоколите на СИК и тези предоставени по реда на чл. 422 от ИК на застъпници, съдът намира че действително по делото се установи, че са извършвани поправки в протоколите на СИК, част от които касаят отстраняване на технически грешки при спазване на изискванията на чл. 441, ал. 2 от ИК. Получените от застъпниците копия от протоколите на СИК не са окончателни, тъй като нормите на чл. 441, ал. 2 и чл. 445, ал. 5 от ИК допускат да се правят поправки както на отразените в тях данни, така и при отстраняване на очевидни фактически грешки в тях. След като закона позволява това с посочените законови разпоредби, то извършването на поправки не е незаконосъобразно и възраженията в тази насока съдът приема за неоснователни.

По делото се установи, че в секция № 152400093 при отваряне на чувала с изборните материали, ВЛ са констатирани, че в чувала липсват действителните бюлетини за кмет и за общински съветници от проведените избори. Впоследствие, видно от представения по делото протокол е, че на 24.10.2024г. във връзка с образуваното досъдебно производство, комисия от Община Плевен е открила при книгата с неизползваните бюлетини найлонова торба, в която се намират 180 бюлетини за избор на общински съветници от проведените на 29.10.2023г. местни избори. Съдът извърши оглед в съдебно заседание на намерените книжа, но приема че е допуснато тежко нарушение на разпоредбите на ИК, а именно на чл. 443-след преброяването на гласовете изборните книжа и материали се опаковат и запечатват с хартиена лента. Хартиената лента се подпечатва с печата на комисията и се подписва от членове на комисията, след което бюлетините се поставят в чувала, който се предава на ОИК. Видно от установеното от ВЛ е, че тези бюлетини не са се намирали в чувала с изборните книжа от секция 152400093, по делото не е доказано, че именно това са действителните бюлетини от посочената секция, не беше представен печата на СИК, както и не беше установено дали тези бюлетини не са били предадени на ОИК, как са се озовали при неизползваните бюлетини от изборите. Всяка СИК, съгласно изискването на чл. 94 от ИК разполага със свой уникален печат, с уникален номер. Именно поради това изискването на чл. 437, ал. 3, т. 3 от ИК е да бъдат видни два печата на съответната СИК, а не която и да е СИК, с оглед гаранция на законността на избора и елиминиране възможностите за нарушения при изборния процес. При липса на печат, то е невъзможно да се установи дали по съдържание същият е идентичен с поставения на намерените книжа, поради което съдът приема че по делото не е доказано, че намерените книжа представляват бюлетините от секция 152400093 и следва да бъдат изключени от доказателствата по делото, а при определяне на разпределението на мандатите и преференциите следва да бъдат изключени отразените в протокола на СИК и ОИК действителни гласове от секция 152400093. Съдът приема, че е допуснато сериозно нарушение на изборния процес, но дали това

нарушение е съществено следва да се преценява с оглед посоченото по-горе дали изключването на действителните гласове от секция 152400093 оказва влияние на изборния резултат.

От заключението на ВЛ по назначената тройна техническа експертиза се установява, че са установени разлики от отразеното в протокола на ОИК и констатираното от тях при огледа и преброяването на действителните и недействителни гласове - по протокол 41607 бр. бюлетини, а ВЛ са преброили 41462 бюлетини- разлика от 145 бюлетини/ без 179 бюлетини от секция 15240093, които ако биха били в чувала с бюлетините и биха били преброени от ВЛ, разликата би била 324 бюлетини/. По отношение на недействителните бюлетини - в протокола са отразени 6198 недействителни бюлетини, а ВЛ са установили 6239 недействителни бюлетини - разлика 41 бюлетини, а по отношение бюлетините Не подкрепям никого по протокол са отразени 1454 бюлетини, а ВЛ са установили 1380 бр. бюлетини- разлика 74 бюлетини.

В случая ОИК Плевен е определила общинска избирателна квота от 721 гласа съобразно нормата на § 1, т. 14 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс - ОИК - Плевен е установила 35523 действителни гласа, получени за партии, коалиции и местни коалиции, които е разделила на общия брой мандати за общински съветници - 41 - и е получила числото 867. В протокола на ОИК общинската избирателна квота е определена, като са отчетени действителни гласове съобразно правилото на пар.1 т.14 от ИК - общинска избирателна квота е частното от делението на общия брой на действителните гласове, с изключение на тези по чл. 438, ал. 1, т. 7/ гласовете Не подкрепям никого/, подадени за общински съветници в общината, на броя на членовете на общинския съвет. Когато частното не е цяло число, общинската избирателна квота е най-близкото по-голямо цяло число. По изложени по-горе в мотивите на съдебното решение съображения съдът приема, че броят на действителните гласове, дадени за кандидатските листи на партиите, коалициите и местните коалиции, възлиза на 35586 в първи вариант/ вкл. действителните гласове от секция 152400093 и на 35411 във втори вариант без действителните гласове от секция 15240093. От заключението на ВЛ математик, дадено в два вариант- в първия вариант, с отчитане на действителните гласове отчетени в протокола на секция 152400093, общинската избирателна квота е 868, а във втория вариант, като се изключат действителните гласове от секция 152400093, общинската избирателна квота е 864. В протокола на ОИК квотата на Хеър е 792,87, а в първия вариант на заключението е 793,78 и във втория вариант е 789,975. Съдът приема, че по делото са установени разликите между отчетените в проверените протоколи на СИК действителни и недействителни гласове и преброените такива от вещите лица. Неправилното им отчитане от своя страна се е отразило на общия брой действителни и недействителни гласове в изборния район, което от своя страна е довело до неправилно изчисляване на общинската избирателна квота - от 867 гласа, на 868 гласа с действителните гласове от секция 152400093, на 864гласа без действителните гласове от секция 15240093, но видно от заключението на ВЛ математик, това не влияе на изборния резултат. Както беше посочено по-горе в мотивите на решението, съдът кредитира втория вариант на заключението на ВЛ математик, относно разпределението на мандатите по партии и преференциите, като се изключат

действителните гласове от секция 15240093 отразени в протокола. С оглед изложеното съдът приема, че при отразяване на резултатите от избора на общински съветници е допусната грешка относно разпределението на гласовете по подадените действителни бюлетини по кандидатските листи на партии и коалиции, но с оглед заключението на ВЛ математик, във втори вариант, се запазва разпределението на мандатите по партии, поради което съдът приема че констатираните разминавания между отразеното в протоколите на СИК, протокола на ОИК, оспореното решение и установеното от ВЛ от назначената тройна експертиза при преброяването на бюлетините и отразяването на резултатите в протоколите на СИК, несъмнено сочат на допуснати нарушения на изборното законодателство, но същите не следва да се приемат за съществени, предвид това че не оказват влияние върху изборния резултат. Съдът намира, че при разпределение на мандатите и преференциите следва да бъде съобразено установените от съда действителни бюлетини, като следва да бъде прибавен 1 действителен глас от секция 99- за № 57 ДПС, преф.117, което не влияе на разпределението на мандатите по партии и преференции, да бъде прибавен 1 глас за за № 66 ПП ДБ, преф. 136, да бъде прибавен 1 глас за ИТН, преф.121 и да бъдат извадени два гласа за № 7 ПП ГЕРБ - за преф. 141 и 1 без преф., които не влияят на разпределението на мандатите и преференциите. По отношение на разпределение на преференциите за № 35 Бъдеще за родината, видно от заключението на ВЛ математик е, че има разместване на класиране на кандидатите в № 35 Бъдеще за родината, като и във вариант I - за № 35 преф. 103 се получават 308 гласа, а за преф. 112 се получават 314 гласа, а във вариант II за № 35, преф. 103 се получават 307 гласа, а за преф.112 се получават 310 гласа. Съгласно установеното от заключението на ВЛ и констатациите на съда относно действителността на бюлетините, съдът намира че по отношение на преференциите за № 103 следва да бъдат увеличени с 1/ установена действителна бюлетина в секция 17, за № 35, преф. 103/, или във вариант 1 за преф. 103 получава 309 гласа и във вариант 2 за преф.103 получава 308 гласа, а за преф. № 112 следва да бъдат намалени с 2 гласа/ една бюлетина в секция 12, приета от съда за недействителна за преф.112 и една бюлетина в секция 35, приета от съда за недействителна/, или за преф. за № 35 преф.112- следва да получи във вариант 1- 312 гласа, а във вариант 2 - 308 гласа или за № 35, преференция 103 и преференция 112 във втория вариант на заключението на ВЛ математик, получават равен брой гласове- 308 гласа. По делото се установи, че за жалбоподателя К.П. в протокола на ОИК са отчетени 200 гласа, при повторното преброяване, в първия вариант на заключението са отчетени 202 гласа, а във втория вариант № 69, преф.102 са отчетени 201 гласа. За жалбоподателя КП Граждани за общината, в протокола на ОИК са отчетени 431 гласа, ВЛ в са отчели при преброяването 423 в първи вариант и 421 във втори вариант. Към този резултат и в двата варианта следва да се прибавят 8 гласа, от секциите, които не са повторно преброявани, поради което резултата на КП Граждани за общината в първия вариант е 431 гласа в първия вариант и 429 гласа във втория вариант. За жалбоподателя Г. Р. в протокола на ОИК са отчетени 190 гласа, а ВЛ са отчели в първия вариант 189 гласа, а във втори вариант 188 гласа. За жалбоподателя ПП КОД в протокола на ОИК са отчетени 687 гласа, а

ВЛ са преброили 688 гласа .Следва да се прибавят и 10 гласа от протоколите на СИК , които не са преброявани, поради което резултата на ПП КОД е 698 гласа.За жалбоподателката Г. П. Д. в протокола са отчетени 186 гласа, ВЛ в първия вариант са отчетели 157 гласа , а във втория вариант157 гласа.За ПП Български възход в протокола са отчетени 725 гласа, ВЛ са преброили 725 гласа, като се прибавят 15 гласа от протоколите, които не са били повторно преброявани от ВЛ резултата на ПП Български възход става 740 гласа.За жалбоподателя М. Ч. - Л. в протокола са отчетени 222 гласа. ВЛ в първия вариант са отчетели 225 гласа, а във втория вариант 224 гласа.За жалбоподателя Ц. Д. Ц. в протокола на ОИК са отчетени 91 гласа. ВЛ в първия вариант са отчетели 93 гласа , а във втори вариант 93 гласа.За жалбоподателя К. В. в протокола на ОИК са отчетени 256 гласа.ВЛ в първия вариант са отчетели 251 гласа, а във втория вариант 251 гласа.За ПП Бъдеще за родината в протокола на ОИК 3318 гласа, ВЛ са отчетели в първи вариант 3421 гласа, а във втори вариант 3394 гласа.За жалбоподателя Д. К. в протокола на ОИК са отчетени 235 гласа. ВЛ са отчетели в първия вариант231 гласа, във втория вариант 230 гласа.ЗА ПП Средна европейска класа в протокола са отчетени 923 гласа, а ВЛ в първи вариант са отчетели 934 гласа в първия вариант и 921 гласа във втория вариант.

В заключение, с оглед практиката на Върховния административен съд и като се имат предвид Решение № 9/26.11.2009 г. по к. д. № 8/2009 г. и Решение № 13/28.11.2013 г. на по к. д. № 14/2013 г., постановени от Конституционния съд на Република България, настоящият състав приема, че за да се обяви за недействителен проведения избор, следва да е установено, че изборният процес е протекъл в нарушение на основополагащите демократични конституционни принципи, относими към изборното право - общо, равно и пряко изборно право с тайно гласуване - чл. 10 от КРБ и нарушенията трябва да са в такава степен тежки и повсеместни, че да опорочават изцяло изборният процес и общият резултат от изборите. В същите решения е мотивирано, че Изборният кодекс е предвидил достатъчно механизми и гаранции, които са насочени да осигурят законосъобразното осъществяване на изборния процес и в Република България преброяването на бюлетините от гласуването се извършва единствено и само от секционните изборителни комисии след приключване на изборния ден, като гаранция за законосъобразното провеждане на изборите е активното участие в съответните СИК и ОИК на представители на различни и конкуриращи се политически партии и коалиции, които взаимно се балансират и контролират. В този смисъл Решение № 2236 от 26.02.2024 г., постановено по адм. д. № 269/2024 г. по описа на Върховния административен съд.

При обжалване на резултатите от произведени местни избори правомощията на съда са уредени в чл. 459, ал. 10 от ИК - може да потвърди решението на общинската изборителна комисия или да обяви избора за недействителен. Когато съдът установи резултат, различен от отразения в протокола на общинската изборителна комисия, може да отмени решението на ОИК и да върне книгата на комисията за обявяване на действителните резултати, но само при изрично посочени условия - поради допуснатата

техническа грешка, грешка в пресмятането или неправилно определена общинска изборителна квота или предпочитания (преференции).

Предвид изложеното по-горе, съдът намира че съгласно броя гласове и преференции дадени за жаллоходателите К. П., КП Граждани за общината, Г. Р., ПП КОД, Г. П. Д., ПП Български възход, М. Ч.-Л., Ц. Д. Ц. , К. В., Д. К. и ПП Средна европейска класа няма основание за разместване на мандатите и на кандидатите за общински съветници в съответните листи, поради което жалбите им против Решение № 226-МИ/30.10.2023г. на ОИК- Плевен за обявяване на окончателните резултати за избиране на общински съветници в Община Плевен и за определяне на избраните кандидати са неоснователни

По делото се установи, че резултатът от повторното преброяване и проверка на подадените за жалбоподателя Г.С. предпочитания (преференции) са различни от отразените в протокола на ОИК и тъй като същият има равен брой подадени преференции от обявения за общински съветник Вл. М., то ако беше отчетен установения брой преференции, решението на ОИК за определяне на избраните общински съветници от листата на № 35 Бъдеще за родината, би било друго. Това налага отмяна на атакуваното решение досежно тази разлика и връщане на книгата на ответната ОИК за обявяване на действителните резултати и тъй като при преброяването на гласовете се установи равенство между кандидатите от № 35 Бъдеще за родината - преф. 103-308 гласа и за № 35, преф.112 -308 гласа, в този случай съгласно разпоредбите на чл. 454 ал. 4 от ИК-когато в списък А има двама или повече кандидати с еднакъв брой предпочитания (преференции), редът им в списъка се определя от общинската изборителна комисия чрез жребий, проведен в присъствието на заинтересованите кандидати и представители на партията или коалицията.Соглед изложеното, съдът намира че подадената от жалбоподателя Г.С. жалба е основателна и оспореното Решение № 226-МИ/30.10.2023г. на ОИК- Плевен за обявяване на окончателните резултати за избиране на общински съветници в Община Плевен и за определяне на избраните кандидати следва да бъде частично отменено, в частта за обявяване на разпределението на заявените преференции за отделните кандидати по кандидатски листи на партиите, коалициите и местните коалиции, получили мандати, и подреждане на кандидатите в кандидатската листа на № 35 Бъдеще за родината, в която № 35 преф. 103 е посочен с резултат 313, а № 35 преф.112 е посочен с резултат 298, вместо за № 35 преф. 103-308 гласа и за № 35, преф.112 -308. Преписката следва да бъде върната на ОИК - Плевен, за обявяване на действителния резултат по отношение на Г. С. и В. М., при спазване на указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на решението

С оглед изхода на делото основателна се явява претенцията на оспорващия Г.С. за присъждане на сторените по делото разноски. Същите, съобразно представените доказателства възлизат общо на 2592,37 лв.

Предвид изложеното и на основание чл. 459, ал. 10 изр. второ от ИК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 226-МИ/30.10.2023г. на ОИК- Плевен за обявяване на окончателните резултати за избиране на общински съветници в Община Плевен и за определяне на избраните кандидати, В ЧАСТТА за обявяване на разпределението на заявените преференции за отделните кандидати по кандидатски листи на партиите, коалициите и местните коалиции, получили мандати, и подреждане на кандидатите в кандидатската листа на № 35 Бъдеще за родината, в която № 35 преф. 103 е посочен с резултат 313, а № 35 преф.112 е посочен с резултат 298, вместо за № 35 преф. 103-308 гласа и за № 35, преф.112 - 308 гласа за изпълняване на процедурата по чл. 454 ал.4 отИК.

ВРЪЩА преписката на ОИК - Плевен, за обявяване на действителния резултат по отношение на Г. С. С. и В. Д. М., при спазване на указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на решението.

ОСЪЖДА Централна избирателна комисия да заплати на Г. С. С. ***** сумата от 2592,30 лв., представляващи извършени по делото разноски за адвокатска защита и съдебна експертиза.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: